

ske 2 år for sent, måske mange milliarder for sent.

Spørgsmålet om annullering af egne aktier indgik i den arbejdsgruppes overvejelser, der i september 2000 havde færdiggjort en betænkning om aktieavancebeskatningsloven. Det var i den betænkning, at arbejdsgruppen påpegede, at der var et problem vedrørende annullation af egne aktier.

Skatteministeren skriver som svar på spørgsmål 194, 195, 198 og 200 af 9. februar 2004, at det ikke blev diskuteret, hvorvidt egne aktier, der annulleres, kan være næringsaktier. Der blev heller ikke taget stilling til, hvorvidt der kan nægtes fradrag for tab, fordi der alene var tale om et skatteteknikk tab.

Kl. 18.20

Dette udsagn holder åbenbart ikke for en nærmere prøvelse. Advokat Christian Bachmann, partner i advokatfirmaet Bech-Bruun Dragsted, skriver således i en artikel i Berlingske Tidende den 22. marts 2004, at der i betænkningen om aktieavancebeskatning side 264 blev taget stilling til spørgsmålet om annullation af disse bankaktier, og at der opstår et skatteteknikk fradrag. For som han skriver:

»At påstå, at spørgsmålet om fradragsret for annullation af egne næringsaktier ikke blev grundigt behandlet af arbejdsgruppen, er derfor et forkert postulat.«

Folketingets Skatteudvalg er altså ved skatteministerens svar til udvalget blevet fejlinformet, og det er uacceptabelt.

Af samme svar fremgår, at man i Told- og Skattestyrelsen i begyndelsen af 2001 har en række interne overvejelser om bankers kapitalnedsættelser med efterfølgende tab. Det interne arbejde i ministeriet blev gjort færdigt i foråret 2002, men også i denne sag uden nogen form for initiativer fra ministerens side.

Spørgsmålet er derfor, og det vil jeg gerne bede ministeren svare på: Hørte ministeren slet ikke om sagen i foråret/sommeren 2002? Eller vil ministeren påstå, at hans egne embedsmænd har forholdt ham vigtige oplysninger om milliardfradrag med risiko for milliardtab for samfundskassen? Hvis det sidste er tilfældet, må der være et megaproblem i ministeriet, som ministeren har et ansvar for at gøre noget ved.

Af de oversendte svar er det jo kommet frem, at der for årene 1999-2001 er tale om fradrag på 5 mia. kr. Sagen drøftes ifølge svaret på et møde den 4. juni 2002, og Skatteministeriet bliver her bedt om en afklaring af, hvorvidt der er udsigt

til en ændring af aktieavancebeskatningsloven. Et sådant spørgsmål kan da kun være begrundet i, at man mente, at der var behov for en ændring.

Et lovforslag, der tager højde for dette problem, fremkommer imidlertid først den 24. februar 2004, efter at sagen har været grundigt omtalt i pressen, og efter at skatteministeren har gentaget, at lovforslaget fremsættes for at fjerne en usikkerhed om annullation af aktier, og dermed nærmest er unødvendigt. Denne usikkerhed burde være fjernet tilbage i maj 2002. Forhåbentlig viser det sig, at loven ikke er nødvendig, men skatteministeren har igen vist, at han først agerer, når oppositionen og pressen bringer sager op.

Det viser med al tydelighed, at regeringen i foråret 2002 troede, at alt var muligt, når det drejede sig om at lade skattehuller stå åbne. Det er skammeligt. Men som altid vil Socialdemokratiet lægge stemmer til at lukke truende skattehuller, også selv om vi står med risikoen for, at man her først kaster brønden til, efter at barnet er druknet. Det er dyrt for ordentlige folk, der passer deres arbejde, at Danmark har en skatteminister, der efterhånden har gjort det til en arbejds metode at reagere for sent, når ulykkerne er sket.

Jeg skal for god ordens skyld sige, da Det Radikale Venstres ordfører ikke kan være til stede, at disse synspunkter også gælder Det Radikale Venstre.

Mikkel Dencker (DF):

Jeg skal gøre det ganske kort, for jeg synes allerede, det har været glimrende belyst af de tidligere ordførere, hvad sagen drejer sig om.

Som de allerede har været inde på, er lovforslaget fremsat efter den presseomtale, der var for en måneds tid siden af, at flere banker mener, at de har ret til fradrag for opkøb og annullering af egne aktier.

Jeg har forstået på ministeren, at det allerede fremgår af lovgivningen på området, at der ikke er ret til fradrag for disse tilfælde. Ikke desto mindre er loven ikke så klart formuleret, at det afholder nogle fra at forsøge at få et fradrag alligevel. Som følge heraf verserer der en række sager for tiden om dette emne.

For at der fremadrettet ikke skal herske nogen tvivl om, at der ikke er ret til sådanne fradrag for opkøb og annullering af egne aktier, præciseres loven med dette forslag. Det er en in-