

god nok, og at der derfor ikke var grund til at gribe ind.

Kl. 18.15

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Ganske overraskende efter indholdet endte hr. Freddy Dams indlæg med konklusionen, at Venstre vil støtte forslaget. Men man kunne på baggrund af hr. Freddy Dams indlæg forstå det, som om der var en hærskere af eksperter, som havde rystet på hovedet af det her og bakkede skatteministeren op i, at der ingen tvivl var om det her.

Men det er jo ikke sandheden, må jeg sige til hr. Freddy Dam. Sandheden er jo, at der er en meget bred kreds af eksperter, som i varierende grad har vurderet, at det her er et problem. Nogle har sagt, at der måske er tvivl, og nogle har sagt, at det er fuldstændig klart, at skatteministeren har et problem i det her tilfælde.

Kunne hr. Freddy Dam ikke komme lidt nærmere på at dokumentere, hvem i alverden der var, der skulle underbygge den historie, som skatteministeren står ganske alene med, nemlig at der ikke er noget problem på den her front, hvilket i øvrigt er ganske velbeskrevet i betænkningen fra 2000?

(Kort bemærkning).

Freddy Dam (V):

Nu er det jo hverken hensigtsmæssigt eller muligt at give sig til at afveje, hvor mange eksperter der var for, og hvor mange eksperter der var mod. Det, jeg mener, der er fremgået af de dokumenter og af mediernes artikler i de seneste måneder, er, at efter min opfattelse har den overvejende holdning bakket op om ministeriets opfattelse, som går ud på, at den lovgivning, vi har, var god nok.

Men det er jo klart, at når man uafsladeligt konfronteres med, at der kan være en spinkel mulighed for, at der kan opstå tab, som man ikke ønsker, så er man jo på et tidspunkt nødt til at gribe ind. Det synes jeg så er fint nok. Når skatteministeren overdænges med bemærkninger om, at det vil være hans ansvar til sin tid, hvis der ikke gribes ind nu, så forstår jeg da godt, at skatteministeren griber ind.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Nu er muligheden for, at der er et skattehul, jo ikke mere spinkel end som så.

Som hr. Freddy Dam også nævnte i sit ordførerindlæg, foreligger der jo en ganske udførlig betænkning, som bl.a. beskriver det her problem. Og det er jo ikke hvem som helst, der har skrevet den, det er nogle af Skatteministeriets egne dygtige folk, der har stået bag plus nogle af de fremmeste eksperter på det her felt, der har beskrevet problemet, der har beskrevet en løsning.

Vil hr. Freddy Dam påstå, at nogle af landets bedste hjerner på det her område spilder deres tid, spilder Skatteministeriets penge på at beskrive problemer, beskrive en løsning, hvis ikke der er et problem?

Mener hr. Freddy Dam ikke, at det er temmeligt selvmodsige, når der foreligger en udførlig betænkning med nogle udførlige beskrivelser af problemet og en udførlig løsning?

(Kort bemærkning).

Freddy Dam (V):

Det er tidligere sagt i denne sag, at jura ikke er nogen eksakt videnskab. Juridiske afgørelser bygges på en juridisk overbevisning på basis af studier af praksis og litteratur, og det ene og det andet, og selvfølgelig er der forskel på, hvad eksperterne mener.

Det er jo også grunden til, at bankerne har indledt disse sager ved domstolene, og det er faktisk noget, der tilkommer domstolene at afgøre. Det er ikke sådan, som jeg også sagde i min ordførertale, at det er Folketinget, der uafsladeligt skal gå ind og afgøre enkeltsager.

Jeg synes, at den rigtige måde at gribe det her an på, havde været i princippet at afvente, at domstolene taler. Men jeg er da også af den opfattelse, at når man uafsladeligt bliver konfronteret med, at det vil være skatteministerens ansvar, om han ikke griber ind, så er man jo på et eller andet tidspunkt trods alt nødt til at sige, ja men vel, så må vi jo gå ind og regulere her, så det står mejslet i granit, hvad der fremover skal være retsstillingen på det her område.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Jacob Buksti som ordfører.

Jacob Buksti (S):

Dette lovforslag skal tydeliggøre, at der ikke kan være tvivl om, at banker, der annullerer egne aktier, ikke kan foretage et fradrag for de tab, der skatteteknisk opstår. Det lovforslag burde være fremsat allerede i maj 2002. Igen et forslag må-