

egne aktier og udlodning til aktionærer, som der ellers ikke kunne opnås fradrag for.

Kl. 18.10

Mange selskaber har opkøbt egne aktier og efterfølgende annulleret dem, men ikke alle, der har haft mulighed for det, har forsøgt at opnå fradrag i den anledning. Man må gå ud fra, at det skyldes forskellige juridisk-faglige vurderinger af, om der i lovgivningen er grundlag for et sådant fradrag, og om det ville være omkostningsrisikoen værd at søge fradraget gennemført ved at bringe spørgsmålet for domstolene.

I Skatteministeriet er man af den faste overbevisning, at der ikke er grundlag for disse fradrag ifølge den gældende lovgivning, og som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, er det Skatteministeriets opfattelse, at der i arbejdsgruppens redegørelse ikke er holdepunkter for en antagelse om, at ny lovgivning er nødvendig for at imødegå de nævnte dispositioner. På samme måde er en række af landets førende skatteeksperter ikke et sekund i tvivl om, at disse kunstige skattetekniske fradrag ikke vil finde nåde for domstolenes kritiske øjne, om end nogle få af eksperterne naturligvis ikke vil afvise, at der kan være en spinkel teoretisk risiko herfor.

I Venstre er vi af den opfattelse, at lovgivningsmagten ikke nødvendigvis skal skride ind med lovgivning, hver gang der opstår mulig tvivl om fortolkningen af specielle lovregler. Lovgivningsmagten har til opgave at udstikke generelle regler, ikke afgøre enkeltsager. Det har vi skattemyndighederne og domstolene til. Men da der på den anden side er udsigt til, at mange selskaber vil kræve at få disse fradrag, hvis de nuværende klagere mod forventning skulle få medhold ved domstolene, og da der er tale om ganske betydelige beløb, har vi i Venstre stor forståelse for, at skatteministeren udviser en ansvarlig holdning ved at tage skridt til at forhindre en mulig fremtidig udnyttelse af skattereglerne, som vel alle her i salen finder uønskværdig.

Det er bedre at konstatere, at den lovgivning, vi gennemfører med dette lovforslag, alt andet lige er unødvendig, hvis domstolene til sin tid underkender fradragene, end at udsætte statskassen for massive tab, som ingen ønsker, og derfor støtter Venstre naturligvis lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Hr. Freddy Dam understregede, at hverken den nuværende eller den tidligere regering foretog

sig noget. Er hr. Freddy Dam ikke vidende om, at den såkaldte arbejdsgruppe afgav sin betænkning i september 2000, og at der i starten af 2001 blev iværksat et arbejde på præcis dette område i Told- og Skattestyrelsen, som førte til en lang række overvejelser i ministeriet og i styrelsen, og som blev afsluttet i sommeren 2002? Det vil sige, at hvis man skulle have et relevant grundlag at agere på, forelå det først i foråret 2002, altså i den nuværende regerings tid.

(Kort bemærkning).

Freddy Dam (V):

Man kan altid diskutere, hvad der er det relevante tidspunkt. Arbejdsgruppen afgav sin betænkning i september 2000, og skulle der gribes ind, kunne man vel i princippet have gjort det allerede på daværende tidspunkt. Men det er min opfattelse, at både den daværende regering og den nuværende regering mente, at et indgreb ikke var nødvendigt, fordi lovgivningen var god nok.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Det er jo et fuldstændigt absurd svar. Det kan da ikke være rigtigt, at hr. Freddy Dam siger, at enten er det klart for enhver, eller også er det uklart. Det må vel være sådan, at man forsøger at skabe sig klarhed over, hvordan forholdene er.

Som jeg har forstået det, har Told- og Skattestyrelsen arbejdet med spørgsmålet, og styrelsen har bedt om en stillingtagen fra ministeriets side, enten fra ministeren selv eller fra ledende embedsmænd. Det gør Told- og Skattestyrelsen da kun, hvis den mener, der er et problem, for ellers hænger tingene jo ikke sammen. Hvis det var sådan, at Told- og Skattestyrelsen mente, der ikke var noget problem, var der jo ingen grund til at bede om en stillingtagen.

Ministeriet bliver bedt om at foretage en stillingtagen i juni 2002. Anderledes er det ikke, og derfor må ansvaret for, at der ikke er foretaget noget, ligge hos den nuværende minister.

(Kort bemærkning).

Freddy Dam (V):

Efter min opfattelse er der altså ikke behov for at placere ansvaret i denne forbindelse. Det, der efter min opfattelse er behov for at fokusere på, er det faktum, at man i Skatteministeriet rent faktisk nåede frem til, at den lovgivning, vi havde og stadig har, efter ministeriets opfattelse var