

jeg, at det er en skamridning overhovedet at anvende en diskussion om forsigtighedsprincippet og blande den ind i det her. Det er videnskabeligt påvist, at aflatoxiner er giftige. Det er også videnskabeligt påvist, at der er en sammenhæng mellem aflatoxiner og leverkræft.

Dermed snakker vi ikke længere om forsigtighedsprincippet, for forsigtighedsprincippet er det princip, hvor man siger, at vi har en begrundet formodning om, at noget er sundhedsskadeligt eller skadeligt for miljøet, men vi kan faktisk ikke videnskabeligt dokumentere det på nuværende tidspunkt. Det er det, forsigtighedsprincippet handler om, og det er der, vi bruger det. Det har ikke noget med aflatoxiner at gøre.

Kl. 17.55

I sagen om aflatoxiner – det er svært at udtale – siger den videnskabelige dokumentation, som EU selv har fremlagt, at det eneste rigtige er at fastsætte en grænseværdi på 0.

Det er ikke den grænseværdi, EU har fastsat. Jeg ved godt, at det er lidt forskelligt for de forskellige typer aflatoxiner, men lad os ikke gøre det for teknisk kompliceret. EU har fastsat en grænseværdi på 10 ppb, parts per billion. Codex' grænseværdi er på 15.

Det siger jo sig selv, at når det videnskabelige grundlag siger 0, så er der allerede foretaget en afvejning her. Den afvejning er så ikke foretaget som en afvejning i forhold til mulige skadevirkninger i ulandene. Den er foretaget i forhold til noget andet, nemlig hvad der er praktisk muligt, når man skal sortere nødderne, de tørrede figner, kornet, eller hvad det nu er man skal sortere. Så der er allerede foretaget en afvejning, men det er jo meget interessant, at den afvejning er foretaget i forhold til, hvad der er praktisk muligt, men ikke i forhold til, hvilke skadevirkninger det muligvis har for den tredje verden.

I dag har det så spillet en meget stor rolle i diskussionen, at eksporten af uforarbejdede jordnødder er faldet – det er der, hvor der er ens grænseværdier – og at eksporten på andre områder er gået op. Det er et andet resultat end det, der i sin tid var forventningen, da Verdensbanken lavede sin undersøgelse.

Nu er der imidlertid ingen af os, der ved, om det skyldes grænseværdierne, eller om det skyldes noget andet, og jeg synes derfor, at det er et særlig interessant emne at få belyst, hvad årsagen er til denne her ændring. Det kan vi selvfølgelig ikke gøre her og nu, så skulle vi sætte os dernede med en stabil ekspert og en stak statistikker. Det kan vi vist ikke ifølge Folketingets

forretningsorden, så det er vi desværre nødt til at gøre efterfølgende. Men jeg synes faktisk, det er meget interessant at få det belyst.

Det kan være, at det skyldes det her, men det kan lige så godt være, at det skyldes alle mulige andre forhold, at det er gået sådan, og jeg mener ikke, at det forhold rører ved det principielle i det, SF foreslår, for tyngden i det, vi foreslår, er jo, at vi ønsker et udviklingsprincip ind, og at vi ønsker en kommission, som skal undersøge det her og gøre det langt mere synligt, end det er.

Hr. Henrik Vestergaard indvendte mod undersøgelseskommissionen især, at den ifølge vores forslag også får mulighed for at komme med forslag til standarder. Nu ved jeg ikke, om det bare var et dække for, at hr. Vestergaard slet ikke vil have den kommission. Men jeg synes jo, det er interessant at få diskuteret, om der er en vilje hos et flertal her i Folketinget til rent faktisk at få afsat nogle midler til at få afdækket det her område betydelig mere grundigt, end det er afdækket hidtil.

Vi ved jo alle sammen, at det koster midler. Der er bare ikke institutioner, der har de her midler, men jeg ville da mene, at det for et flertal burde være interessant at få afdækket det her, for ellers er det jo bare, at vi ender igen der, hvor vi siger, at der muligvis er et problem, men hvis der er et problem, så må de pågældende ulande gå klagevejen gennem WTO, og så må de håbe på, at der hver gang er nogle trustfonde, der har penge nok til at hjælpe dem og viser vilje til at hjælpe dem, eller også må de bare håbe på, at der sker et eller andet helt tredje, og det synes jeg faktisk er en urimelig måde at behandle det her på.

Kl. 18.00

Vi lever i en verden, der hænger sammen på kryds og tværs, og vi har altså et ansvar for ikke bare det, der foregår uden for Danmarks grænser i EU, det fællesskab, vi er medlem af. Vi har også et ansvar for, hvad der foregår i den tredje verden, og det er fordømt nødvendigt, at vi tager det ansvar alvorligt.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Det har afstedkommet ønsker om korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

**Henrik Vestergaard (V):**

Jeg kan godt forstå, at fru Anne Grete Holmsgaard altid skynder sig at snakke om udviklingsprincippet. Det er nemlig noget mere ufor-