

være en direkte handelshindring, altså at man faktisk bruger dem som en stopklods, ja, så mener vi i Dansk Folkeparti, at man er sikret, og så behøver man ikke at lave yderligere foranstaltninger på området.

Beslutningsforslag nr. B 29 taler om grænseværdier for aflatoxiner, og der er jeg også helt uforstående over for de synspunkter, man kommer med, nemlig at man skulle arbejde for en svækkelse af beskyttelsesniveauet, lige så vel som jeg var det som tidligere nævnt over for antibiotikadelen.

Det her handler for Dansk Folkeparti om forbrugersikkerhed, og derfor kan vi ikke gå ind for, at forbrugernes sikkerhed faktisk bliver svækket, hvilket vi mener den vil blive med denne pakke lovforslag. Vi kan ikke støtte nogen af de tre fremsatte beslutningsforslag, og vi er egentlig lidt forurologet over, at SF er begyndt at svigte forbrugerne, men så må de, der er tilbage til at beskytte forbrugerne, sørge for, at vi virkelig kommer til at stå samlet, for vi skulle nødig komme ud i en situation, hvor der var nogle, der hoppede med på SF's vogn. Det ville være frygteligt for den danske forbruger.

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Anerkender hr. Christian H. Hansen, at der også er behov for forbrugerbeskyttelse i lande uden for Danmark, f.eks. i de mindst udviklede lande, eller er det i virkeligheden sådan, at hr. Christian H. Hansen mener, at bare man – måske – kan sikre ét liv ekstra i hele EU med dets over 300 millioner, så gør det ikke noget, hvis der går nogle forbrugere eller producenter tabt i den tredje verden? Er det den relativisme, der ligger i Dansk Folkepartis opfattelse af forbrugerbeskyttelse?

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Jeg kan godt forstå, når man har lavet nogle beslutningsforslag, som faktisk vil svække forbrugerne, at man så prøver at vende den den vej rundt.

Men det er sådan set ikke det, der er tilfældet. Vi synes da også, at forbrugerne i ulandene skal sikres, men skal det være på bekostning af, at vi faktisk gør det meget usikkert for de forbrugere, der er i Danmark, og for forbrugerne i EU?

Altså det handler jo ikke om, at vi ikke vil være med til at sikre forbrugerne i ulandene. Det handler om, at vi vil sikre de forbrugere, der er i

Danmark, og også forbrugerne samlet i EU. Det er jo også derfor, at man har de her tre organer, hvor man sidder og drøfter de her standarder.

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Nu bruger hr. Christian H. Hansen begrebet: meget usikkert for forbrugerne i EU.

Er hr. Christian H. Hansen enig i, at Verdensbanken vurderer, at det her handler om ét liv – ja, 0,7, men vi snakker jo kun hele liv – i EU pr. år?

Mener hr. Christian H. Hansen, at det er rimeligt at betegne det som meget betydningsfuldt; når man holder det op over for de potentielle skadevirkninger, det kan have for folk, der godt nok er ret usynlige for os, fordi de lever i den tredje verden under nogle elendige vilkår?

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Jeg anerkender selvfølgelig, at der ligger denne her udtalelse fra Verdensbanken. Det kan man ikke lade være med, man kan ikke stå op og sige, at det gør den ikke.

Men jeg må også sige, at jeg føler mig ikke sikker på, at den videnskabelige baggrund er et hundrede procent på plads omkring det, man er kommet frem til i Verdensbanken, og så længe den usikkerhed er der, mener jeg ikke, at det er ansvarligt over for hverken den danske forbruger eller for forbrugerne i EU overhovedet at gå ind og bruge det her på nuværende tidspunkt.

Vi mener, at når vi har Codex Alimentarius, som fastsætter nogle standarder, vi har EU, og vi har WTO-aftalen om sundheds- og plantemæssige sundhedsforanstaltninger, er det på nuværende tidspunkt det bedste sikkerhedsnet.

Kl. 17.00

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Fru Else Theill Sørensen som ordfører.

**Else Theill Sørensen (KF):**

Vi behandler her tre beslutningsforslag, som har det fælles sigte at gavne udviklingslandenes muligheder for produktion og for afsætning af deres varer. Det er et godt formål og et formål, som Det Konservative Folkeparti er helt enig i.

Men når vi kommer til midlerne, er vi slet ikke enige, og det undrer mig faktisk rigtig meget, at de forslag, vi her behandler, stammer fra SF. Men der er måske noget i dansk politik, jeg