

med vores høje miljø- og sundhedsstandarder for enhver pris, heller ikke hvis konsekvensen er, at det bliver sværere for tredjeverdenslande at leve op til de nye krav. Det er altså nødvendige ikketoldmæssige handelsbarrierer, som tjener et sundheds- eller miljømæssigt formål.

I sådanne tilfælde er Socialdemokratiet enig med SF i, at vi i EU skal gribe ind og hjælpe ulandene på vej op for at kunne leve op til de nødvendige krav. Vi behøver altså ikke nødvendigvis at gå på kompromis med sundheden eller miljøet, for at ulandene skal have mulighed for at afsætte varer til EU-landene.

Socialdemokraterne erklærer sig enige med SF i deres bestræbelser på at indføre et udviklingsprincip i Danmark, et udviklingsprincip, der ved vedtagelse af love og regler skal sikre, at vores sundheds- og miljømæssige krav og ulandenes handelsmæssige muligheder for at afsætte varer bliver lige.

Socialdemokraterne støtter forslaget om at få nedsat en kommission, der kan undersøge alle ikketoldmæssige handelsbarrierer. Kommissionen skal undersøge, hvad sundheds- og miljøkravene hver især har af betydning for EU-borgernes sundhed, EU's miljø, og hvilke konsekvenser de har for ulandenes produktions- og eksportmuligheder.

Det skal dog nævnes, at vi ser EU's sundheds- og miljøkrav som et gode for EU-borgerne og selvfølgelig ikke ønsker fødevarer af en ringere kvalitet. Derfor skal der altid foregå en afvejning af sundhedsforbedringer over for de handelsmæssige konsekvenser for ulandene.

Beslutningsforslag nr. B 29, der omhandler en lempelse af grænseværdierne for svampegiften aflatoxin fra EU's grænseværdi til den internationale grænseværdistandard, kan Socialdemokratiet ikke støtte.

Den nuværende grænseværdi er den, vi i EU har vurderet som sundhedsmæssigt acceptabel. Hvis vi ser på den internationale standard, vil grænseværdien for aflatoxin – det her er simpelt hen en spiritusprøve – være ti gange større i eksempelvis mælk, og det er vi ikke interesserede i, da det vil være yderst vanskeligt at afgøre, hvilke sundhedsmæssige konsekvenser det får at tillade en sænkning af EU's grænseværdier.

Derfor kan Socialdemokraterne ikke støtte dette beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

Henrik Vestergaard (V):

Tak til fru Lone Møller. Hvis jeg hørte rigtigt, så hørte jeg fru Lone Møller sige, at hun støttede kommissionen, altså beslutningsforslag nr. B 44.

Der står her, at kommissionen skal pege på områder, hvor en lempelse af standarden vil være sundheds- og miljømæssigt forsvarlig, samtidig med at den vil forbedre markedsadgangen.

Nu må vi jo antage, at EU's systemer fungerer, og der er jo heller ikke nogen af dem, som ellers godt kan gøre det i det internationale system, der har anfægtet nogen af de standarder her. Så vi må gå ud fra, at nogle af dem jo så er fastsat med udgangspunkt i forsigtighedsprincippet.

Nu støtter Socialdemokraterne så, at en kommission, som man nedsætter, skal pege på, hvor man kan lempe de her standarder. Hvad er det for et princip, den kommission skal arbejde efter, for det er jo ikke længere forsigtighedsprincippet?

(Kort bemærkning).

Lone Møller (S):

Nu kunne det jo godt være, at der var nogle områder, som man måske ikke i dagligdagen er opmærksom på, hvor tingene har udviklet sig.

Om det lige skal være en kommission? Det kunne måske også klares på en anden måde, men Socialdemokraterne er optaget af, at vi hele tiden er på forkant med, hvordan vi kan gøre det bedst muligt for ulandene uden selvfølgelig at omgå de regler, som vi selv har været med til at vedtage.

Kl. 16.50

(Kort bemærkning).

Henrik Vestergaard (V):

Jamen så spørger jeg lidt mere direkte: Støtter Socialdemokraterne stadig væk forsigtighedsprincippet i EU og brugen af det?

(Kort bemærkning).

Lone Møller (S):

Det gør Socialdemokratiet stadig væk, men dermed ikke sagt, at vi ikke stadig væk vil være med til at kigge på, om vi kan give ulandene nogle bedre muligheder.