

Så det er et dobbelt system en gang til. Man siger, at denne her kommission er bedre til at foreslå det end de principper og de autoriteter, vi har til det i Europa i dag, men det er vi ikke enige i.

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Jeg synes sådan set, det er stærkt manipulerende at stå og fuldstændigt forvride, hvad forsigtighedsprincippet går ud på. Forsigtighedsprincippet er et princip, hvor man siger, at hvis der er velbegrunderet formodning om, at noget kan være skadeligt for miljø eller sundhed, men at det ikke er videnskabeligt bevist, så kan man ikke anvende det.

Det er direkte manipulation at køre det over på aflatoksinspørgsmålet. Her er det videnskabeligt bevist, at aflatoksiner er giftigt. Det er der ingen tvivl om, det skriver vi også i vores forslag. EU har selv fastsat, at det, der er videnskabeligt grundlag for, er en grænseværdi på 0. Det er ikke EU's grænseværdi; man har altså foretaget en vurdering og er nået til et resultat, der er højere, altså mere lempeligt end det, der er videnskabeligt grundlag for.

Det er her, vi tager fat og siger, at det her bør man overveje, når man ved, at den ekstra sikkerhed, man får, formentlig vil kunne redde én EU-borger om året, men faktisk har negative konsekvenser for udviklingsstøtten.

(Kort bemærkning).

**Henrik Vestergaard (V):**

Nu bliver jeg nødt til at sige, at det kan ikke påvises med den udvikling, der har været i handelstallene, at EU's import fra Afrika af de her nødder er faldende på grund af de standarder, og det er det, Verdensbanken postulerer skulle ske. Der er bare ikke nogen sammenhæng over til den empiri, vi har i øjeblikket.

Så vil jeg godt sige, at aflatoksinstandarden jo er fastsat ud fra forsigtighedsprincippet, som ligger i fødevarerforordningen, ud fra et princip, der hedder, at det findes naturligt, men vi vil sådan set ikke acceptere det. Så det niveau, vi finder, og det gælder i øvrigt også alle europæiske producenter, er det, der er muligt med de kendte produktionsmetoder, sorteringsmetoder, fremstillingsmetoder.

Det niveau beder vi bare alle andre lande om også at leve op til af hensyn til vores forbrugere, og så hjælper vi endda de lande med at leve op til det. Hvis de så i øvrigt mener, at standarden

er helt gal, så kan det anfægtes i Verdenshandelsorganisationens system. Vi har alle redskaberne til rådighed.

**Lone Møller (S):**

I Socialdemokratiet finder vi hensigten i beslutningsforslagene fra SF meget sympatiske. Hensigten er jo i bund og grund at sikre ulandene fri adgang til det europæiske marked, der skal sikre vækst, velstand og velfærd i den tredje verden.

Formålet med vores høje EU-krav må heller aldrig være med til at holde ulandene uden for markedet. Det vil være konkurrenceforvridende, det er usolidarisk, og derfor skal kravene på miljø- og sundhedsområdet alene være drevet af det formål at sikre EU-borgere og andre sunde fødevarer og et rent miljø.

Jeg har været meget i tvivl om, hvorvidt det måske havde været mere naturligt, at de her forslag blev behandlet i Europaudvalget, da flere af forslagene elementer vedrører Europaudvalgets politikområder og ikke kun Fødevarerudvalgets. Når det er sagt, så vil vi selvfølgelig gerne være med til at kigge på og behandle forslagene i Fødevarerudvalget.

Det er ikke kun EU's toldbarrierer og landbrugsstøtten, der er med til at forhindre ulandenes tilgang til EU's marked. EU's strenge krav inden for sundhed, hygiejne og miljø, der sikrer alle EU-borgere sunde fødevarer, har samtidig den bagside, at ulandene bliver forhindret i at afsætte varer til EU-lande. Vi har mange krav til fødevarer og til miljøet, krav, som er nødvendige, hvis vi ønsker en høj standard inden for f.eks. miljø og fødevarer.

Mange af disse krav kan de fleste lande heldigvis leve op til, og det er naturligvis ikke disse krav, der udgør problemet alene. Problemet opstår i tilfælde, hvor fødevarer- og miljøstandarder kan have alvorlige eksportmæssige konsekvenser for ulandene, uden at de nødvendigvis har nogle positive sundheds- eller miljømæssige effekter for os i EU.

Kl. 16.45

Disse ofte unødvendige ikketoldmæssige handelsbarrierer er yderst uheldige. Det kan ofte være svært både for politikere og borgere at gennemskue, hvilke konsekvenser det har for ulandene.

Når sundheds- eller miljømæssige krav kan være med til at sikre eller forbedre EU-borgernes generelle sundhedsniveau, skal de naturligvis vedtages. De skal vedtages ud fra den betragtning, at vi ikke ønsker at gå på kompromis