

at sige, at hun var enig i fuld afkobling, men sådan set ønskede at gå videre, fordi det ikke fremgik af forslaget, at det skulle være en fuldstændig aftrapning. Sådan hørte jeg det, men jeg er glad for, hvis jeg hørte det forkert, for så ville jeg nok sige, så havde ministeren læst det her forslag med nogle meget specielle læsebriller på.

Men på vegne af beslutningsforslagsstillerne vil jeg i hvert tilfælde gerne udtrykke glæde over, at vi nu er nået et skridt videre, et meget, meget vigtigt skridt videre med denne her sag, og dermed i det hele taget også et skridt videre i den sag, der handler om at få afviklet EU's landbrugsstøtte.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 122:

Forslag til folketingsbeslutning om at indføre et udviklingsprincip.

Af Jørn Jespersen (SF) m.fl.
(Fremsat 6/2 2004).

Sammen med denne sag foretoges:

11) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 29:

Forslag til folketingsbeslutning om lempelse af grænseværdierne i EU for aflatoxiner i fødevarer.

Af Jørn Jespersen (SF) m.fl.
(Fremsat 30/10 2003).

12) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 44:

Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af en kommission til undersøgelse af ikke-toldmæssige handelsbarrierer, der hindrer fri handelsadgang til europæiske markeder.

Af Jørn Jespersen (SF) m.fl.
(Fremsat 12/11 2003).

Forslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Fødevarerministeren (Mariann Fischer Boel):

Vi har så i dag lejlighed til at få en drøftelse af og behandle tre beslutningsforslag under et, og i mit indlæg vil jeg derfor samlet fremlægge regeringens holdning til beslutningsforslagene, men da de alligevel er så forskellige, vil jeg vælge at tage dem hver for sig.

Regeringens udgangspunkt er, at fastsættelsen af grænseværdier sker på en måde, der tager hensyn både til beskyttelsesniveauet og til de handelsmæssige konsekvenser, som sådan nogle beslutninger kan have.

Der gøres allerede i dag et stort arbejde for at sikre udviklingslandenes muligheder for samhandel, og beslutningsforslagene føjer ikke mere eller bedre til de eksisterende muligheder.

Kl. 16.05

Jeg vil godt have lov til først at tage B 44. B 44 tegner jo et billede af uigennemskuelige tekniske handelshindringer i form af EU-standarder på miljø-, sundheds- og især fødevarerområdet, ofte besluttet på et løst grundlag og rettet mod udviklingslandene.

I forslaget anføres også, at de rige lande ofte indfører standarder for landbrugs- og fødevarer, der er strengere end de normer, der fastsættes internationalt, oftest i Codex Alimentarius. Det er simpelt hen ikke rigtigt, som tingene fungerer i dag. Grænseværdierne både i EU og i Codex fastsættes i et grundlæggende, velfungerende system med bred international opbakning. Det sker på baggrund af ensartede og klare principper i en gennemsigtig proces med mulighed for at få indflydelse, og det sker altid på baggrund af videnskabelige vurderinger.

I Codex Alimentarius-samarbejdet deltager 165 lande. Derudover har organisationer, der repræsenterer forbrugerne, erhverv og videnskabelige organisationer, adgang til Codexkomiteerne. Alt materialet fra Codexkomiteerne er til-