

**Keld Albrechtsen (EL):**

Også i Enhedslisten glæder vi os over de fremskridt, der sker på det her område, og jeg kan ikke lade være med i de her debatter ustandselig at komme tilbage til mødet i Cancún. Der havde vi faktisk den situation, at mangelen på fremskridt på bomuldsområdet var afgørende for, at man ved starten af konferencen snublede i trådene og ikke fik gang i tingene.

Derfor er det så meget desto mere glædeligt, at der nu i Folketinget er enighed om det, og at vi skal gå den vej, så vi er i Enhedslisten meget glade for at kunne være medforslagsstiller til et sådant initiativ.

**Mogens Nørgård Pedersen (KD):**

Vi må naturligvis fra Kristendemokraternes side fortsætte glæden, som har været udtrykt under behandlingen af det her beslutningsforslag. Det er vigtigt for os, at når det gælder et tema som det her, som i den grad gør en verden til forskel for familier i bl.a. Centralafrika, så er det vigtigt, at det ikke bare er ord, vi bruger ved festlige lejligheder og skåltaler, men at det også bliver udmøntet i praktisk politik. Med den opbakning, der er til indholdet af det her beslutningsforslag, glæder vi os da over, at her er i hvert fald et enkelt eller et par områder, hvor det kan gøre en forskel for de mennesker, der knap nok har til dagen og vejen.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Ordføreren for forslagsstillerne, fru Anne Grete Holmsgaard. (*Ophold*). Ja, undskyld, ministeren vil gerne have ordet inden. Der var også et spørgsmål, der skulle svares på.

**Fødevareministeren (Mariann Fischer Boel):**

Der blev stillet et helt konkret spørgsmål til mig, som jeg føler, at jeg har mulighed for at svare på.

Det er jo korrekt, at der var en rundbords-samtale på rådsmødet i tirsdags, hvor landene havde mulighed for at tilkendegive deres holdninger på de to områder, i øvrigt også om olivenolie og humle. Men det var de her to områder, der er de politisk mest væsentlige. Der blev der givet ind fra de lande, fru Ritt Bjerregaard nævner, nemlig UK og Holland, vedrørende dette område, men der har ikke været nogen substansdrøftelse. Der er indkaldt til et ekstraordinært rådsmøde, jeg mener, det er lige over midten af april måned, og derfor vil vi få lejlighed til, selv om jeg jo har fået mandat endnu en

gang, at vende denne her sag i Folketingets Europaudvalg.

Kl. 16.00

Til hr. Martin Lidegaard skal jeg bare sige, at jeg hørte noget med, at sådan et beslutningsforslag flytter noget. Det her har altså ikke flyttet på regeringens holdning, den har været den samme hele tiden.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Ordføreren for forslagsstillerne, fru Anne Grete Holmsgaard.

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Så må jeg starte med at sige til ministeren, at begrebet hele tiden tilsyneladende er et begreb, som godt kan forstås som et tidsbegrænset begreb, for vi, der sidder herinde og har fulgt denne her sag i nogle år, og nogle har fulgt den længere, husker noget andet. Selv om ministeren står heroppe og siger, at regeringen har været klar i mælet hele tiden, så erindrer jeg da en sag tilbage fra 2002, hvor et enigt Ministerråd gav Grækenland lov til at give statsstøtte til de bomuldsbønder, som havde overskredet deres kvoter, og det var altså et enigt Ministerråd.

Men ministeren sagde heroppefra fra starten, at hun egentlig havde regnet med, at det her forslag blev trukket. Der vil jeg godt komme med en begrundelse for, hvorfor vi har været med til at sige, at det alligevel nok var fornuftigt at lade det køre her i salen.

Det er jo sådan, at de ting, der foregår i Europaudvalget, foregår bag lukkede døre. Der kommer ganske vist et fyldigt referat, men det er ikke tilgængeligt for offentligheden, og vi har faktisk syntes, at det var fornuftigt, selv om der blev givet et mandat fra et flertal i fredags i Europaudvalget, også at have denne her drøftelse i salen med efterfølgende referat.

Det er jo en sag, der har været strid om i rigtig mange år, og vi er selvfølgelig ligesom de andre forslagsstillere til det her beslutningsforslag kisteglade for, at vi nu kan slå søm i det i et egentligt beslutningsforslag her og få gjort det helt klart som det, der er substansen i forslaget, nemlig at regeringen aktivt skal arbejde for et stop for EU-støtte til bomulds- og tobaksdyrkning. Derfor synes jeg, at vi har god grund til alligevel at have opretholdt det her beslutningsforslag som et, der også skulle komme til drøftelse her i salen med referat.

Så synes jeg sådan set ikke, at der var nogen grund til den lille finte, ministeren prøvede ved