

gende kunne dokumentere, at ingen andre lande ville lytte til det, javel, så var det jo det.

Men vi er da nødt til at være enige om, at for at opnå resultater må man gå ud og kæmpe for dem. Og hvis ministeren nu – det kan hr. Jens Kirk jo også tage stilling til – vil gå ned og kæmpe for artikel 69 og får ændret den fortolkning, den dystre fortolkning, ministeren har fremlagt her i dag, så vil jeg da gerne helt og holdent stå bag det.

Kl. 15.05

(Kort bemærkning).

**Thor Gunnar Kofoed (V):**

Det er mest et forståelsesspørgsmål. Måske er hr. Keld Albrechtsen og undertegnede enige i, at CAP-reformen eller midtvejsevalueringen blev fremsat i sommeren 2002, det er altså en proces, der har været i gang i flere år efterhånden, længe før WTO-forhandlingerne startede, reformen er mere vidtgående end det, der lægges op til i WTO.

Hvad er det så for en kritik, hr. Keld Albrechtsen lægger op til med, at vi er bagstræberiske osv.? Rent faktisk går det forslag, der er, længere end det, der blev lagt op til, at man skulle i WTO. Hvorfor vil hr. Keld Albrechtsen så ikke være med? Kun fordi der er en artikel 69, sådan en lille protektionistisk artikel 69, som hr. Keld Albrechtsen sådan kæmper imod. Er det ikke bare, fordi hr. Keld Albrechtsen har fundet noget, han kan være imod?

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg bliver nødt til at sige, at der er en historisk erindringsforskydning i det, hr. Kofoed oplyser.

Det var faktisk sådan, at hovedretningslinjerne i midtvejsreformen blev tilrettelagt før verdenshandelsestopmødet i Cancún i september. Og alle, der havde forstand på de sager på det tidspunkt, var godt klar over, at det, man havde aftalt, ikke var tilstrækkeligt til at kunne løfte forhandlingerne i gang i Cancún. Derfor gik det desværre også helt forudsigeligt, som det måtte gå, når man ikke havde noget med fra EU's side at tilbyde ulandene.

Sådan var forløbet desværre, og det var netop, fordi det mandat, som blev givet til Europa-Kommissionen under forhandlingerne i Cancún, var baseret på de hovedretningslinjer, der var aftalt i midtvejsreformen. Sådan er det triste billede, det kan ministeren jo uddybe, men sådan var altså forløbet. Det håber jeg så man kan få lavet

om, men forudsætningen for, at man kan få lavet det om, er, at man ikke bare bevidstløst fortsætter med de samme kolossale støttebeløb, som der nu er lagt op til.

(Kort bemærkning).

**Thor Gunnar Kofoed (V):**

Nu er det jo ikke WTO, vi drøfter her, men rent faktisk CAP-reformen eller EU's landbrugsreform.

Det, jeg sådan set ville have hr. Keld Albrechtsen til at indrømme, men det er sikkert helt umuligt, var, at vi i Europa har haft en meget lang proces i forbindelse med EU's landbrugsreform, den har været i gang i 2½ år, og den er blevet meget mere vidtrækkende end det, man lægger op til i WTO, den er meget mere vidtrækkende end det, mange af Folketingets partier har lagt op til, men så finder man lige en artikel 69, som ingen sådan set vil bruge, men den hæfter man sig ved i Danmark.

Er det ikke bare for at være imod, fordi der er flere partier, der har sat sig selv uden for indflydelse på et kritisk, uheldigt tidspunkt?

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Nu forstår jeg ikke, hvad der ligger i, at jeg skulle være imod. Jeg har faktisk sagt, at jeg var tilhænger af, jeg var for, at vi skal bruge artikel 69, fordi den nu engang er der. Ja, jeg er imod regeringens forslag til vedtagelse, men det er, fordi jeg er for, at vi bruger artikel 69 fornuftigt og de penge, der ligger deri, når de nu engang er blevet afsat.

Jeg har ikke haft noget at gøre med, at de penge er blevet afsat, men nu er de engang blevet afsat, og hvis ikke vi bruger dem, går de bare tilbage i EU's kasse, og det er da meningsløst, når vi nu kan bruge dem. Vi står jo ved et vandmiljøplanprojekt, som vi skal have i gang af hensyn til at skabe balance i Danmarks natur, og her ligger nogle penge, som vi under alle omstændigheder er tvunget til at bruge.

Ja, vi kan også føre dem over i en eller anden anden meningsløs støtteordning, som hr. Kirk og hr. Kofoed har opfundet, som de vist kalder landdistriktsstøtte, og bruge dem på anden vis, som ikke har den gavnlige virkning på miljøet. Det synes jeg ikke er fornuftigt. Jeg ville da hellere bruge dem fornuftigt til vandmiljø og ordentlige ting i stedet for at smide pengene ud ad vinduet, når vi nu alligevel bliver tvunget til at bruge pengene.