

(Kort bemærkning).

Thor Gunnar Kofoed (V):

Kunne det tænkes, at De Radikale havde misforstået noget? Landbrugsstøtten er jo sådan set en støtte, der vedrører landbruget, og spørgsmålet er, om den skal afkobles fra produktionen, eller hvordan forholdene skal være. Men mig bekendt har jeg ikke hørt, at den skulle have noget at gøre med hverken Naturfredningsforeningen eller Forbrugerrådet. Det var en sidebemærkning, men alligevel et spørgsmål.

Når vi taler om artikel 69, som man henholder sig så meget til, står der meget klart i bestemmelsen, at pengene skal bruges inden for den samme sektor, som de opkræves fra. Det vil sige, at hvis man ville gøre det, De Radikale tænker på, f.eks. tage penge fra området og flytte dem til økologi, ville det ikke være muligt. Der står også, at hvis man tager pengene fra f.eks. svineproduktionen, straffer man dem, der har tingene i orden, for den eneste mulighed er at flytte pengene til dem, der ikke har tingene i orden, og derfor kan artikel 69 ikke bruges. Er hr. Lidegaard ikke enig med mig om det?

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Det er jeg bestemt ikke enig i. Jeg kan måske bedst eksemplificere den helhedsforståelse, som vi har af problemernes sammenhæng, for det er ikke sådan, at der er noget, der hedder dansk landbrug på den ene side og natur på den anden side. Faktisk er de to ting meget, meget tæt forbundne, og om ikke andet giver de igangværende vandmiljøplanforhandlinger i hvert fald deres klare vidnesbyrd om det.

Hvis vi f.eks. ønsker, som det er oppositionens klare mål, at få en større del af det danske areal lavet om til natur – ikke nødvendigvis natur, som slet ikke må have en dyrkningsgrad, men man kan jo forestille sig mange overdrev, våde enge osv., som har brug for afgræsning af køer – er det jo lige præcis et eksempel på, at vi kan få brug for at give støtte til, at det kan betale sig at have køer gående og afgræsse arealerne. Det er en kombineret landbrugs- og natursag, og det er et eksempel på, at tingene hænger sammen, og at man ikke kan skille tingene ad, selv om jeg godt forstår, at Venstre febrilsk forsøger at holde tingene adskilt, fordi det er det eneste, der kan retfærdiggøre den proces, man har gennemført. Men tingene kan ikke skilles ad, de hænger sammen.

(Kort bemærkning).

Thor Gunnar Kofoed (V):

De Radikale skal lige huske, at for hver hektar, man tager ud, skal man betale 100.000 kr., og for hver 10 ha, man tager ud, koster det en arbejdsplads. Det er bare med at huske på det regnestykke, hver gang De Radikale tænker.

Tilbage til artikel 69: Når der nu er en så snæver beslutning i EU, hvorfor vil man så ikke acceptere, at den ikke engang kan bruges til det, man lægger op til i jeres beslutningsforslag? Man kan ikke bruge artikel 69 til det, I lægger op til, så var det derfor ikke en idé at bakke op om regeringens forslag til vedtagelse i stedet? Her er der taget hensyn til alle disse ting.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Martin Lidegaard, og jeg vil lige sige, at vi bør ikke bruge direkte tale herinde.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Det er vores opfattelse, at hvis det virkelig ender med at blive sådan, at ministeren får ret i, at ingen lande i hele EU agter at benytte artikel 69, fordi den er ubrugelig, mener vi nok, der er basis for at tage en drøftelse i Ministerrådet om, hvorvidt artikel 69 er korrekt udformet.

Hvis hr. Thor Gunnar Kofoed mener, at det er radikal politik at sætte sig ned og sige: Nå, det var søreme ærgerligt, at den ikke kan bruges til at forbedre miljø og dyrevelfærd osv. – er svaret et klart nej. Det vil ikke være radikal politik. Radikal politik vil være at forsøge at ændre artikel 69, så den faktisk kan bruges til noget.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Jeg vil tillade mig at spørge hr. Martin Lidegaard, om disse penge, vi snakker om, er nye penge, der tilflyder fødevarerhvervet, eller om det er nogle, man sådan set har haft før i form af tilskud. Det lyder nærmest, som om det er nye penge.

Jeg står her med De Radikales forslag til finanslov, hvor man har fjernet forskning for 385 mio. kr. og fjernet produktudvikling for 50 mio. kr. Der er lagt 120 mio. kr. på jordskatter, og der er højere pesticid- og kvælstofafgifter for 300 mio. kr. Det er 855 mio. kr., og man har i øvrigt fjernet bondegårdsreglen, så vi alle ved, at hvis De Radikale fik 90 mandater, som de gerne vil have, men som de – jeg siger forhåbentlig – ikke nogen sinde får, vil de faktisk fjerne 2,5 mia. kr.,