

godt 7 mia. kr., der bliver givet, skal gives direkte til landbruget.

Kl. 14.30

(Kort bemærkning).

**Thor Gunnar Kofoed (V):**

Nu skal vi lige være enige om, at når vi taler landbrugsstøtte, er landbrugsstøtten for 96 pct. s vedkommende afkoblet.

Er hr. Kristen Touborg ikke enig i, at i dette forslag er der en reduktion – ikke en modulation, men en reduktion – af landbrugsstøtten? Man flytter 3-5 pct. af de afkoblede støtteordninger, altså dem, der ikke har noget med produktionen at gøre, over til landdistriktsmidlerne, som kan bruges til det, hr. Kristen Touborg efterspørger. Man har fokuseret meget på artikel 69, men vel nok snart alle – jeg ved selvfølgelig ikke, om SF har gjort det – har accepteret, at den ikke rigtig kan bruges til noget i Danmark, så hvorfor vil SF ikke acceptere, at landdistriktsmidlerne er en god ting, som kan bruges til det, man ønsker, nemlig miljø- og naturforbedring osv.?

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Jeg underkender på ingen måde, at de 3-5 pct. til landdistriktsstøtten er værdifuldt, og at det er noget, vi absolut skal holde fast ved. Men det ene hindrer jo ikke det andet, og 3-5 pct. er og bliver et forholdsvis lille beløb i forhold til det samlede beløb, og derfor ville det jo være udmærket at bruge den anden del af beløbet og udnytte mulighederne i artikel 69, som kunne række en hel del længere.

(Kort bemærkning).

**Jens Kirk (V):**

Jeg vil gerne spørge SF's ordfører, hr. Kristen Touborg: De 7,4 mia. kr., vi snakker om her, er det nye penge, der tilføres jordbruget, eller er det noget, man har fået som tilskud til den produktion, man ønskede fremmet fra først i 1960'erne og helt op til midten af 1980'erne, hvor forholdene blev ændret, og der blev overproduktion? Og når vi taler om de 750 mio. kr., spørger jeg somme tider mig selv, om hr. Touborg ved, hvor store landbrugets samlede indtægter var i fjor. Hvor stor en procentdel af 750 mio. kr. udgjorde de?

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Der er ikke tale om nye penge, i hvert alt fald ikke i overvejende grad, selv om der er noget, der tyder på, at landbrugets støtteordninger går i vejret. Men der er ikke tale om nye penge. Det er en omlægning af den støtte, der er givet hidtil, men det ændrer jo ikke ved, at man i den forbindelse kan bruge nogle af de støttemidler, der hidtil er gået udelukkende til landbruget, til natur og miljø i stedet. Jeg har sådan set forstået, at der også ville være nogle muligheder, f.eks. i forbindelse med naturarealerne. Man kan omlægge noget af støtten og bruge nogle af disse artikel 69-midler til det.

(Kort bemærkning).

**Jens Kirk (V):**

Jamen bruger man ingen af pengene til det? Er det ikke foreslået, at man netop skal bruge nogle af pengene i den afkoblede model? Bruger man ingen af de penge til naturen?

Endelig kan jo spørge, om det ikke er korrekt, at vi faktisk er det land, der går videst i EU med hensyn til afkobling. Det er os, der går foran, men mener hr. Touborg, at vi skal gå så meget foran, at vi faktisk skal sætte os hen i et hjørne og ikke mere være med i forhandlingerne i EU?

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Vi bruger penge til natur, men i et meget lille omfang, og vi er nogle, som synes, at der kunne bruges flere penge til det formål i stedet for bare at lade dem gå direkte til landbruget. Det er sådan set den vinkel, vi gerne ser sagen under.

Kl. 14.35

(Kort bemærkning).

**Ritt Bjerregaard (S):**

Nu er både hr. Kristen Touborg og jeg jo med til at forhandle om en mulig løsning for vandmiljøhandleplanerne, og derfor vil jeg spørge hr. Kristen Touborg, hvilken sammenhæng han ser mellem vandmiljøhandleplanerne og en mulig anvendelse af artikel 69?

Kl. 14.35

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Der er absolut en mulighed for at sammenholde de to ting i forbindelse med de større naturarealer, vi får anlagt. Her ville der, så vidt jeg kan se, være mulighed for, at man kunne omlægge nog-