

Nogle af de ting, jeg var inde på i min ordførertale, var nogle af de ting, jeg var godt tilfreds med. Det kunne også være, at der havde været efterfølgende diskussioner med Dansk Folkeparti.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Gjorde Dansk Folkeparti f.eks. noget forsøg på at få sikret muligheden for at afsætte midler, som vi har haft diskussion om, artikel 69 f.eks.? Det tror jeg faktisk ikke.

Men jeg synes egentlig, Dansk Folkeparti skulle fremlægge, hvad det var helt specifikt, man bad regeringen om i forbindelse med det mandat. Det synes jeg ville være fair og ordentligt.

Så vil jeg godt spørge, om grunden til, at vi ikke har hørt noget til Dansk Folkeparti i vandmiljøplanforhandlingerne indtil nu, er, at Dansk Folkeparti har accepteret ministerens fortolkning af artikel 69 og derfor mangler et afgørende redskab i vandmiljøforhandlingerne. Man har skudt sig selv i foden, nu står man med tomme hænder, og det kan jo være, at det er forklaringen på Dansk Folkepartis enorme tavshed.

Jeg skal undskylde, hvis der har været noget, som vi andre ikke har fået adgang til at se. Det kan også være dér, hr. Christian H. Hansen går og giver små sedler til ministeren, som befolkningen ikke er involveret i. Det skal jeg ikke kunne sige, det er en mulighed, det kan ministeren jo også oplyse om.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Hvis vi tager VMP-forhandlingerne først, så er det vel sådan, at Dansk Folkeparti da også har sagt nogle ting under de forhandlinger; det går jeg ud fra at de, der har været til stede, så også har hørt. Der er også blevet stillet nogle spørgsmål. Som bekendt blev der så sent som i går stillet spørgsmål om nogle beregninger, så det er jo ikke sådan, at man ikke siger noget overhovedet.

Med hensyn til spørgsmålet direkte om artikel 69, er det da utilfredsstillende for Dansk Folkeparti, at den ikke kan bruges til mere, end den kan. Det er også vores opfattelse, at ministeren forsøger at få den gjort bedre, og vi ser frem til at det sker.

Første næstformand (Svend Auken):
Ja, og den sidste er hr. Martin Lidegaard.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Jeg vil gerne spørge Dansk Folkepartis dyrevelfærdsoordfører helt i forlængelse af hr. Keld Albrechtsens spørgsmål, hvordan det kan være, at Dansk Folkeparti har valgt på forhånd at afskrive brugen af artikel 69-midler, som jo netop kan anvendes til bl.a. dyrevelfærd ud over miljø og kvalitet. Det forekommer mig helt mærkeligt.

Nu måtte jeg måske høre hr. Christian H. Hansens sidste udsagn sådan, at man ikke helt har afskrevet den, og det er jeg glad for, for sagen er jo, at hvis man først siger nej til de her midler inden 1. august i år, så er det for altid, så får vi ikke chancen igen.

Så jeg tror, det er vigtigt for denne her del af sagen at få en fornemmelse af, om det er noget, Dansk Folkeparti står fast på, at man under ingen omstændigheder vil benytte artikel 69-midlerne, eller om man har en mere afventende holdning.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Som det ser ud på nuværende tidspunkt, hvor man går ind og kigger på den snævre margin, der er for brugen af artikel 69, så ser vi ikke, at der bliver den store mulighed for at komme til at gøre brug af den. Men hvis det viser sig, at der bliver firet på rammerne inden for artikel 69 og firet på mulighederne, så er det selvfølgelig ikke en afvisning fra Dansk Folkepartis side.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Nu er det jo en større diskussion, hvor fleksibel eller ikkefleksibel artikel 69 er. Vi kunne alle sammen ønske os noget mere fleksibelt, men der er rent faktisk mulighed for både at finansiere natur og økologi over denne pulje. Og hvis man gør det over denne pulje, så kan man frigøre nogle midler i landdistriktpuljerne, som man så til gengæld kan anvende til mere fleksible formål.

Så selv om der ikke måtte ske de store ændringer i artikel 69, kunne jeg godt tænke mig at spørge, om Dansk Folkeparti simpelt hen af princip bare ikke vil sætte penge af til økologi og natur og dyrevelfærd.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Nej, bestemt ikke, og hr. Martin Lidegaard ved også udmærket, at det ikke forholder sig sådan.