

**Kristen Touborg (SF):**

Undskyld, det var uforudseligt, det er rigtigt.

Når Venstres ordfører nu siger, at det er udtryk for et nyt støttesystem, så kan man selvfølgelig godt sige det, men artikel 69 er dog, når alt kommer til alt, kun udtryk for en anden fordeling, og da man i øvrigt er i gang med en anden fordeling, så vil det vel ikke være særlig overraskende.

Jeg vil godt spørge Venstres ordfører: Ville artikel 69 kunne anvendes i forbindelse med pleje af naturarealer?

(Kort bemærkning).

**Thor Gunnar Kofoed (V):**

Så langt har vi slet ikke vurderet det i Venstre. Vi har set meget på, hvordan støttesystemet skulle kunne bruges ude i de forskellige områder, og vi har, sådan som teksten står, slet ikke vurderet, om det kunne bruges hverken til det ene eller det andet, for det er et forkert princip, man har arbejdet på.

Vi har landdistriktsmidlerne, som kan bruges både til miljøforbedringer, til dyrevelfærdsforbedringer, til fødevarer sikkerhedsforbedringer osv., og de kan bruges i hele landet, og der er masser af midler. Derfor er der ingen grund til, at vi nu opfinder et nyt støttesystem, bare fordi man kan tage det direkte fra landmanden.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Denne gang er jeg på pladsen. Tak for svaret.

Venstre har altså ikke vurderet den her mulighed, men på et tidspunkt kommer man vel til at ville vurdere det, da vi jo har et problem med at få passet de naturarealer plejes. Vi har f.eks. været med til, at man sikrer en 50 pct.s kobling af fårestøtten, sådan at fåreproduktion kan bibeholdes, for en meget stor del af vores naturarealer i Danmark holdes af får. Hvis vi ikke har denne 50 pct.s kobling af støtten til fåreproduktionen, jamen så vil fåreproduktionen ophøre, og så vil vores naturpleje lide en krank skæbne.

(Kort bemærkning).

**Thor Gunnar Kofoed (V):**

Vi har vurderet det samlede forslag meget konkret. Når der er naturarealer, så har vi vurderet, hvordan naturarealer plejes. Vi har f.eks. været med til, at man sikrer en 50 pct.s kobling af fårestøtten, sådan at fåreproduktion kan bibeholdes, for en meget stor del af vores naturarealer i Danmark holdes af får. Hvis vi ikke har denne 50 pct.s kobling af støtten til fåreproduktionen, jamen så vil fåreproduktionen ophøre, og så vil vores naturpleje lide en krank skæbne.

Selvfølgelig har der været set på mulighederne for at bruge artikel 69 i miljømæssige henseender, men så snævert, som teksten står i dag, har vi ikke vurderet, at teksten overhovedet kan bruges til miljøforbedringer.

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Det er et kort spørgsmål. På baggrund af nogle af de spørgsmål, der er kommet frem her, kunne det lyde, som om Danmark skulle være det eneste land, som egentlig synes, der var noget galt med artikel 69.

Kan hr. Thor Gunnar Kofoed oplyse, hvordan det går med de andre lande, og hvordan det eventuelt også går med England, som jo var fortæller for denne her artikel 69? Nu er det et meget kompliceret stof, så man kan jo ikke være viden om det hele. Derfor vil jeg gerne spørge, om hr. Thor Gunnar Kofoed har en viden om, hvorvidt f.eks. England siger ja til artikel 69, eller de siger nej.

(Kort bemærkning).

**Thor Gunnar Kofoed (V):**

Det var jo England, der fik ideen med artikel 69, og det, jeg har hørt, er, at England fuldstændig er bakket ud af det, for sådan som teksten står, kan englænderne heller ikke bruge den.

De oplysninger, jeg har, er, at heller ingen andre lande i EU ønsker at bruge den, fordi teksten er formet sådan. Derfor tror jeg ikke, at det er noget særligt dansk fænomen, at vi tolker, at vi ikke kan bruge den her tekst til noget. Det må være ret generelt i hele EU.

Kl. 14.00

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Jeg synes, at hr. Thor Gunnar Kofoed sådan set kom med forklaringen på, hvorfor der ikke kan laves en bredere løsning omkring disse forhandlinger her. Hr. Thor Gunnar Kofoed sagde, at det, det handler om for Venstre, er hjælp til de mennesker, der er afhængige af pengene.

Hidtil har det lydt, som om det, der blev sagt, var, at nu havde man sandelig fjernet støtten til landbruget. Når vi hører sådan nogle ord som dem, jeg lige refererede, er vi jo fuldstændig klar over, at det gør man ikke.

Derfor må jeg spørge, hvorfor man ønsker at gå imod det forslag til vedtagelse, som er fremsat, som er et fremadrettet forslag til vedtagelse, der jo netop tager fat på, hvordan vi kan sørge