

der også reglerne for »God Landbrugs- og Miljømæssig Stand«, samt

- at landdistriktspolitikken styrkes gennem modulation og udvidelse af de foranstaltninger, der kan indgå i landdistriktsprogrammer, der i øget grad kan støtte forbrugerhensyn, fødevarer kvalitet, fødevarer sikkerhed og miljø.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 71).

Kl. 13.45

**Første næstformand** (Svend Auken):

Jeg beder ordføreren om at blive stående, mens jeg læser op. Inden jeg begynder at oplæse, vil jeg gerne sige, jeg ville henstille, at man kunne prøve at finde danske ord ved forelæggelse her i Folketinget. Det er ikke ordføreren fejl, men det må være muligt at finde en oversættelse til dansk af cross compliance, som jeg tror for alle andre mennesker end de indviede er meget vanskeligt at forstå. Det er bare en henstilling, at vi holder os til det danske sprog.

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Også dette forslag indgår herfter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen** (EL):

Man kan jo håbe, at ministeren i sin afsluttende besvarelse vil forklare, hvad disse ord betyder.

Jeg lagde mærke til, at Venstres ordfører mente, at det var et godt resultat, der var opnået i midtvejsforhandlingerne. Det er ikke mange minutter siden, vi hørte en anden Venstreordfører sige, at Venstre vil have afskaffet landbrugsstøtten. Er det ikke korrekt, at midtvejsforhandlingerne førte til, at landbrugsstøtten opretholdes i næsten samme omfang år ud og år ind? Hr. Kofoed nævnedes selv, at der højst bliver tale om en reduktion på nogle ganske få procent, 3-4 pct. tror jeg det var han nævnedes.

Det er jo en farce. Man siger, at man går ind for en afskaffelse af landbrugsstøtten, og så udtrykker man den største tilfredshed med et resultat, der går ud på, at stort set skal landbrugsstøtten med nogle få krummelurer fortsætte uændret og i uændret omfang år ud og år ind.

Altså kan hr. Kofoed forklare det som andet end topmålet af hykleri?

(Kort bemærkning).

**Thor Gunnar Kofoed** (V):

Tak for spørgsmålet. I modsætning til hr. Keld Albrechtsen så er vi faktisk meget ansvarlige. Vi

vil have disse landbrugsstøtteordninger væk, og de er væk, og vi har forstået forskellen. Vi har givet støtte til en produktion. Den har vi fjernet, og så lægger vi med ansvarlighed støtten over som en hjælp til de mennesker, der har været afhængige af disse støtteordninger igennem 30-50 år på grund af en støttepolitik for at skaffe fødevarer nok til den europæiske befolkning.

Derfor har man lavet en afkoblingsmodel, så man afkobler støtten fra produktionen, men vi er absolut ansvarlige over for de tusindvis af mennesker i Danmark og for de millioner af mennesker i Europa, der er dybt afhængige af de her penge. Hvis man fjerner dem, så får man en social og økonomisk katastrofe i Europa.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen** (EL):

På verdenshandlertopmødet i Cancún hørte jeg en sydafrikansk delegeret sige noget i retning af, at man altså ikke skal tro, at bare fordi man kalder støtten noget andet, så tror de andre på, at man har anskaffet den. Det er jo egentlig nøjagtig, hvad det her handler om.

Kl. 13.50

Så vil jeg gerne spørge: Når man nu var så fantastisk tilfreds, hvordan kan det så være, at resultatet med hensyn til artikel 69 viste sig at være så elendigt, som ministeren måtte tilstå her fra talerstolen? Det var jo en ren tilståelse. Ministeren mente ligefrem, at artikel 69 var ubrugelig.

Hvordan i alverden kan man nu hilse et forhandlingsresultat med tilfredshed, som efterfølgende har vist sig at være totalt ubrugeligt, og som ministeren har kapituleret over for, som ministeren ikke vil gøre noget som helst forsøg på at få lavet om, som ministeren bare har lagt sig fladt ned på maven for hele EU-bureaukratiet for og nu har opgivet at gøre noget som helst ved? Hvordan kan det kaldes tilfredsstillende?

(Kort bemærkning).

**Thor Gunnar Kofoed** (V):

Nu ved jeg godt, at Enhedslisten ikke har særlig stor erfaring i, hvad demokrati er, men hverken den danske minister eller Venstre har opfattet den af, at vi kan tage til EU og bare sige, at vi vil have det igennem, og så falder hele EU på halen for Danmark og siger, at selvfølgelig får Danmark det igennem. Det er med gode argumenter, at man forsøger at nå sine mål, og nogle gange må man acceptere, at der er et flertal, der ønsker noget andet.