

parter igen og inden for det samme år? Hvis ikke disse penge bruges der, så går de altså ikke til danskerne, nej, så går de i EU's kasse. Er fru Ritt Bjerregaard helt klar over, hvad der i grunden står i det direktiv?

(Kort bemærkning).

**Ritt Bjerregaard (S):**

Når hr. Jens Kirk ser det forslag til vedtagelse, som et antal partier har fremsat her i dag, så vil han kunne se, at vi er fuldt opmærksomme på, at der er særlige regler knyttet til artikel 69. Derfor har vi også formuleret forslaget til vedtagelse på en sådan måde, at det netop drejer sig om de berørte sektorer. Det vil sige, at vi er helt med på, at det skal holde sig inden for de bestemmelser.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så siger vi tak til hr. Jens Kirk, men ikke til ordføreren, for nu fortsætter hr. Henrik Vestergaard.

(Kort bemærkning).

**Henrik Vestergaard (V):**

Blot først og fremmest den serviceoplysning fra Venstres EU-landsmøde, at de ændringsforslag, jeg havde stillet, enten blev vedtaget eller ikke kom til afstemning, fordi andre tekster blev vedtaget.

Det, Venstre vedtog på det EU-landsmøde, var, at landbrugsstøtten skal afvikles, i øvrigt fuldstændig i overensstemmelse med Folketingets fællesvedtagelse om, hvordan arbejdet skal søges videreført i forbindelse med WTO-aftalerne.

Blot så der ikke er nogen misforståelse om, at det er det, Venstre vil. Vi står ved de beslutninger, vi har taget, også sammen med Socialdemokraterne, og jeg regner da i øvrigt også med, at Socialdemokraterne stadig væk står ved dem. Eller hvad?

(Kort bemærkning).

**Ritt Bjerregaard (S):**

Tænk jeg som troede, at hr. Henrik Vestergaard var sådan en rigtig modig mand, som ligefrem havde turdet komme med mere vidtgående forslag på Venstres landsmøde, hvilket jeg da ærlig talt synes var meget flot. Så må man jo nogle gange finde sig i, at man ikke kan få det hele igennem. Det kender vi jo alle sammen.

Så, det var egentlig ment som en ros til hr. Henrik Vestergaard, og jeg kan da helt bekræfte, at vi syntes, det var et meget godt forslag, han

havde, og vi mener fortsat, at støtten skal afvikles.

(Kort bemærkning).

**Henrik Vestergaard (V):**

Jeg takker sådan set også for de velvillige ord. Vi skal bare være enige om, at vi sådan set vedtog på Venstres landsmøde, at støtten fortsat skal afvikles, og at det også indgår i vores EU-program. Bare for at der ikke opstår nogen myter om, at vi skulle have vedtaget noget andet.

Jeg synes egentlig, at fru Ritt Bjerregaard pudser glorien lidt vel meget, når hun siger, at det ikke er en demokratisk proces, der er foregået. Fru Ritt Bjerregaard har jo selv været minister. Har hun altid inviteret alle partier til forhandling om alting i sin ministerperiode? Det tror jeg i hvert fald ikke er i overensstemmelse med sandheden. Så skal vi nu ikke bare indrømme, at nogle gange er et flertal det, der er demokratisk herinde.

Så bryder jeg mig egentlig heller ikke om den måde, man angriber mandatgivningen i Europaudvalget på – jeg har jo også selv siddet der – for jeg går ud fra, at fru Ritt Bjerregaard respekterer, at det flertal, der har givet et mandat, i det her tilfælde også Dansk Folkeparti, jo så også bedst må vide, hvad man har givet mandatet til. Bare så vi heller ikke der får en myte om, at der skulle være foregået noget forkert i forhold til forretningsordenen, hvad enten man så forsøger at slå sig op med lukkede møder eller sådan noget.

(Kort bemærkning).

**Ritt Bjerregaard (S):**

Jeg tror ikke, der er nogen, der overhovedet har antydnet, at der er foregået noget forkert. Jeg har konstateret, at Dansk Folkeparti, som fører kampagne på, at vi skal ud af EU, og som overhovedet ikke kan lide, hvad der foregår, har givet ministeren et mandat til at fortsætte de landbrugsstøtteordninger, som tager 50 pct. af budgettet i EU. Det må jeg sige har undret mig, men sådan har det været, og et flertal er et flertal.

Det betyder ikke, at jeg ikke synes, det ville have været klogt af ministeren at prøve at få et bredere flertal bag udmøntningen, og jeg er sikker på, at ministeren kunne have drøftet det med flere partier, og det behøvede ikke kun at være Socialdemokratiet, det kunne have været andre partier. Jeg tror også, at vi kunne have fået noget fornuftigt ud af artikel 69 frem for nu at tabe de muligheder på gulvet, og vi har faktisk