

følge i denne sag. Jeg har kunnet se, at ministeren i nogle af sine svar direkte har sagt, at problemerne løbende ville blive drøftet i tiden fremover, og jeg kan da roligt sige, at den drøftelse i hvert fald ikke er sket med Folketingets partier. Jeg tvivler da heller ikke på, at ministeren har ret, når hun siger, at ministeriet har arbejdet på højtryk for at få det her færdigt. Igen må jeg bare konstatere, at det ikke er noget, vi i Folketinget overhovedet er blevet delagtiggjort i.

Når ministeren også i dag kan sige, at regeringen og et flertal i Folketinget har en bestemt opfattelse, må man jo sige, at indtil videre har vi altså ikke fået konstateret et flertal her i Folketinget, det gør man jo heller ikke i et samråd. Det får vi lejlighed til senere, og det er min opfattelse, at ministeren kun har det flertal, fordi Dansk Folkeparti har besluttet sig til helt at blæse på, at vi får de demokratiske drøftelser, som ethvert parlament selvfølgelig er interesseret i. Jeg går ud fra, at jeg på et senere tidspunkt får lejlighed til at vende tilbage til problemerne i forhold til Dansk Folkeparti.

Kl. 13.20

I Socialdemokratiet er vi enige i, at vi skal have en reform af den fælles landbrugspolitik. Vi så meget gerne, at man var gået mere drastisk til værks, end man blev enig om. Det er stadig væk sådan, at landbruget udgør cirka halvdelen af EU's budgetter, og det er klart, at landbruget ligesom andre erhverv må lære at klare sig selv.

Men vi er glade for, at EU har taget hul på reformen. Vi er også glade for, at der er tale om en afkobling.

I Socialdemokratiet har vi været i tvivl om ministerens valg af den regionale hybridmodel, som ministeren kalder det, men det gør sådan set heller ikke noget, for ministeren har jo ikke fundet det nødvendigt at drøfte det med os eller andre partier. Vi er enige i, at cross compliance er vigtig, og også at man skal overholde miljøbestemmelserne.

For os er artikel 69 ret afgørende. Vi ønsker ikke at røre ved de muligheder, der er i landdistriktspolitikken, det er udmærket. Som bekendt er landdistriktspolitikken sådan indrettet, at der er en national medfinansiering. Det er der ikke i artikel 69. Der vil man kunne fremme både kvalitet og miljø og dyrevelfærd, og derfor er det selv med ministerens bemærkninger uforståeligt for os, at ministeren ikke har villet bruge de bestemmelser.

Jeg står også temmelig undrende over for den meget passive formulering, som ministeren an-

vendte omkring udformningen af artikel 69. Men hvis det er så stramt, er det jo muligt at tage det op også med de andre ministre og sikre, at man politisk kan få en anden formulering af artikel 69, og det vil jeg da meget anbefale at ministeren gør.

Jeg vil godt slutte disse bemærkninger med på vegne af selvfølgelig Socialdemokratiet, SF, De Radikale, Kristendemokraterne og Enhedslisten at fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget beklager, at fødevarerministeren har fortolket bemyndigelsesloven så vidtgående, at ministeren kun har inddraget Folketinget gennem et lukket samråd i december måned. En så vidtgående reform bør hvile på et bredt flertal i Folketinget.

Folketinget ønsker at forbedre kvaliteten og markedsføringen af landbrugsprodukterne, herunder at øge dyrevelfærden samt at yde betaling til særlige bedriftstyper med henblik på beskyttelse eller forbedring af miljøet.

Folketinget tilkendegiver derfor, at artikel 69 (den særlige pulje) ønskes anvendt fuldt ud i Danmark. Det vil sige, at fødevarerministeren pålægges at tilbageholde 10 pct. af den afkoblede støtte på ca. 7,4 mia. kr. inden for de enkelte sektors andel af det nationale støtteloft med henblik på at yde en tillægsbetaling til landmændene i de berørte sektorer.«
(Forslag til vedtagelse nr. V 70).

Kl. 13.25

Første næstformand (Svend Auken):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

Den første, der bedes rette bemærkninger til ordføreren, er hr. Thor Gunnar Kofoed.

(Kort bemærkning).

Thor Gunnar Kofoed (V):

Fru Ritt Bjerregaard gør meget opmærksom på, at det er udemokratisk, at man ikke har været indblandet i den her debat osv., i hvert fald har Socialdemokratiet ikke været inviteret til forhandlinger. Jamen er det ikke rigtigt, at vi har drøftet det i Fødevarerudvalget, og at vi har drøftet det i Europaudvalget?

Vi har endda givet ministeren mandat til at tage til Bruxelles og forhandle det her på plads.