

litikken, men også en mulighed for at tage flere forskellige værktøjer i brug, når vi snakker landdistriktspolitik.

Først opfyldelse af krævende standarder og bedriftsrådgivning, fremme af fødevarerikkerhed og dyrevelfærd, øgede tilskudsmuligheder inden for Natura 2000 og fremme af innovation, f.eks. udvikling af ny teknologi i fødevarersektoren. Det er i øvrigt et område, som vi fra dansk side har presset utrolig meget på for at få med i pakken.

EU's landdistriktspolitik og den traditionelle støttepolitik er klart af utrolig stor betydning, for at vi kan sikre en balanceret og også bæredygtig udvikling, og ikke mindst med den nye afkoblede støttepolitik vil landdistriktspolitikken kunne støtte den fortsatte markedsorientering af landbrugsproduktionen også i en bæredygtig retning. Det gælder i forhold til at udnytte mulighederne for innovation og for nye produkter, f.eks. produktionsmetoder, service osv. i landbruget, i forarbejdningen og i afsætningsledet, men også i forbindelse med mulighederne for at støtte en produktion, som leverer en række miljø- og naturmæssige goder, som samfundet jo efterspørger, og hvor jordbruget og den øvrige befolkning i landdistrikterne er helt centrale aktører. Det er også dem, vi somme tider kalder ildsjælene.

Blandt de forskellige modeller, som medlemslandene kan vælge, er også anvendelsen af det, man kalder artikel 69, som kan anvendes inden for rammerne af kvalitet og miljø. Muligheden for at anvende artikel 69 har jeg faktisk været meget optaget af, og vi har fra dansk side presset på over for Kommissionen for at få gjort denne ordning så fleksibel som muligt. Vi har faktisk så sent som i forgårs fået de sidste meldinger tilbage.

Kl. 13.15

Kommissionen fastholder desværre utrolig snævre anvendelsesmuligheder, så jeg finder faktisk, at artikel 69 er et ringe alternativ i forhold til landdistriktspolitikken. Landdistriktspolitikken er væsentlig mere fleksibel. F.eks. kan man jo ændre programmerne fra år til år; summen af de indsatser, man vil gøre inden for forskellige sektorer, kan være dynamisk; man kan ændre de enkelte satser, og midlerne kan udbetales til de relevante, uanset om de er landmænd eller ej.

En sådan fleksibilitet eksisterer simpelt hen ikke i artikel 69. Jeg er sikker på, at der vil være spørgsmål om det. Derfor vil jeg godt have lej-

lighed til at fortælle som supplement til de utrolig mange spørgsmål, som vi har svaret på i forbindelse med artikel 69, hvor snæver og ubrugelig den er ud fra en dansk synsvinkel.

Jeg synes måske også, det er tankevækkende, at det land, som var fortalere for den, nemlig England, har afvist at bruge artikel 69, fordi de siger, at den ikke kan anvendes på en rimelig og fornuftig facon. Det eneste land, som jeg er bekendt med har vist interesse for artikel 69, er Sverige, og de har besluttet at opkræve 1 promille til et ganske bestemt projekt.

Så alt i alt mener jeg, at reformen medfører en større grad af markedsorientering, mere bæredygtigt landbrug, og den er et markant og også et nødvendigt brud på den hidtidige landbrugs-

politik. Med den skitserede implementering i Danmark har regeringen og et flertal i Folketinget valgt en hensigtsmæssig gennemførelse. Den danske model er udtryk for en afbalanceret politik, både i forhold til markedsorientering og i forhold til natur og miljø.

Samtidig mener jeg, at det fortsat må være ambitionen at fortsætte den retning, som den seneste reform har givet; det ses jo også at være tilfældet allerede med en anden reform, som vi får lejlighed til at drøfte et lille hjørne af senere i dag, nemlig Middelhavsprodukterne.

Men der er også brug for en fortsat liberalisering af den internationale handel med landbrugsvarer og dermed også et yderligere prisfald i EU.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi siger tak til ministeren, og så går vi videre til ordføreren for forespørgerne.

Det er sådan ved forespørgsler, at der kan der ikke stilles korte bemærkninger til ministeren. Jeg tror, det kommer på et senere tidspunkt, kan man måske forvente.

Forhandling

Ritt Bjerregaard (S):

Allerførst vil jeg godt sige tak til ministeren for besvarelsen. Det var en, synes jeg, udmærket og klar gennemgang af den ordning, som ministeren har valgt at bruge sammen med Dansk Landbrug.

Jeg var lidt skuffet over, at ministeren slet ikke havde nogen bemærkninger til den mærkværdige procedure, som ministeren har valgt at