

Men vi har altså valgt at lave mellemløsningen med regeringen for at kunne komme videre med sagen, og så må de mange, der har en beretiget forventning om, at vi skulle gå videre, så bidrage til, at vi får et andet flertal for at kunne realisere den idé.

#### Formanden:

Så er det fru Line Barfod som ordfører.

Kl. 11.55

#### Line Barfod (EL):

Det har været en svær fødsel at få det her lovforslag igennem Folketinget, så vi i dag står med et forslag, der kan vedtages. Og jeg må indrømme, at den forundring, vi gav udtryk for under førstebehandlingen af forslaget vedrørende beskæftigelsesministerens holdninger til en effektiv lov mod forskelsbehandling på arbejdsmarkedet, ikke er mindre her ved andenbehandlingen.

Det er ganske vist, at vi langt om længe er nået til det punkt, hvor beskæftigelsesministeren har følt sig tvunget til at stille et ændringsforslag om at gøre Institut for Menneskerettigheder til klageorgan i sager om forskelsbehandling på arbejdsmarkedet. Men, og det er her, man virkelig har grund til dyb undren og hovedrysten, af uransagelige grunde gælder denne klage mulighed kun for udvalgte grupper af dem, der er omfattet af loven mod forskelsbehandling, nemlig for folk, der bliver udsat for forskelsbehandling på grund af race eller etnisk oprindelse.

Hvad er den dybere logik i, at vi kommer til at stå med en lov mod forskelsbehandling på arbejdsmarkedet på grund af hudfarve, religion, tro, politisk anskuelse, seksuel orientering, national eller social oprindelse, race eller etnisk oprindelse, men ikke vil give de samme klage- og sagsbehandlingsmuligheder til alle de grupper, der kan udsættes for forskelsbehandling?

Hvorfor vil beskæftigelsesministeren ikke tage skridtet fuldt ud? Hvad har de mennesker, der udsættes for forskelsbehandling på grund af hudfarve, religion, tro, politisk anskuelse, seksuel orientering osv., gjort beskæftigelsesministeren, som berettiger til, at de ikke får den samme klageadgang som andre?

Jeg forstår godt, hvis disse mennesker føler sig skidt behandlet af beskæftigelsesministeren, og jeg kan kun se en forklaring, nemlig at ministeren vil undgå totalt at tabe ansigt i forhold til

de krav, vi har stillet fra oppositionens side i forbindelse med de tidligere behandlinger af dette forslag og det enslydende forslag i sidste samling.

Men o.k., nu er det jo ikke hver dag, at beskæftigelsesministeren eller for den sags skyld andre ministre i den nuværende regering faktisk bøjer lidt af over for de synspunkter, vi kommer med fra oppositionens side, i denne sag som i så mange andre, synspunkter, der forsvarer mennesker mod systemet.

Vi har med ændringsforslaget fået taget hul på den nødvendige klageadgang. Derfor er vi i Enhedslisten indstillet på at stemme for forslaget med det stillede ændringsforslag. Der er jo trods de omtalte mangler tale om, at vi nu kan tale om en reel forbedring for i hvert fald nogle af de grupper, der rammes af forskelsbehandling på arbejdsmarkedet. Men jeg vil understrege, at vi ikke er indstillet på at stoppe her, og derfor glæder det mig, at vi kan se frem til, at når vi får et nyt flertal efter valget, kan vi udvide klageadgangen, så den kommer til at gælde for alle de grupper, der er omfattet af loven.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

#### Meddelelser fra formanden

#### Formanden:

Jeg skal her udsætte mødet. Mødet genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.59