

handling her til tredje behandling? Mener ministeren, at det er en rimelig måde at betjene Folketinget på? Det efterlader jo alene Folketinget den mulighed, hvis ikke ministeren vil give forklaringen, at bede om at få afbrudt tredjebehandlingen, så vi er i stand til at få at vide, hvad det går ud på.

Vi har i vores betækningsbidrag klart understreget, at vi er utrygge ved det her. Vi stemmer for forslaget, men med en understregning af, at ansvaret for, at tingene hænger sammen, altså er ministerens. Så jeg må sige til ministeren, at det her ikke drejer sig om, hvad substansen er, det drejer sig om, hvordan det kan være, at man annoncerer, at ændringsforslag svar vil komme inden anden behandling, og så kommer det først til tredje behandling.

Kl. 10.15

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren** (Svend Erik Hovmand):

Igen vil jeg blot sige, at vi behandler altså her et forslag, som der har været relativt kort tid til at vurdere. Jeg vil godt sige, og det er ikke nogen undskyldning, som en faktuel oplysning, at forslaget rent faktisk gik over til Folketinget før andenbehandlingen. At det så teknisk ikke har kunnet komme alle i hænde på det tidspunkt, beklager jeg selvfølgelig, men sådan, som jeg har fået det oplyst, er det gået over mandag formiddag, og det er jo den forklaring, som kan gives på det her.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti** (S):

Skatteministeren bliver ved med at understrege, at det er kompliceret, og at det er gået hurtigt. Det gør jo i sig selv, at man kan blive betænkelig. Men jeg vil gerne spørge ministeren, om ministeren synes, det er rimeligt. Synes ministeren, at det er en rimelig måde at behandle Folketinget på, uanset hvor det ligger?

Der står her i ændringsforslaget, at det er ændringsforslag til tredje behandling. Vi har først fået det i hånden i går morges, og som sagt er det komplicerede sager. Hvordan kan det være, at to minutter i tolv er der pludselig basis for et nyt ændringsforslag, fordi der kommer en henvendelse fra et revisionsfirma? Er det, fordi man overhovedet ikke har styr på, hvad det her indeholder?

Synes ministeren, det er rimeligt, eller er det ikke rimeligt? Det vil jeg gerne have ministeren

til at forholde sig til herfra, ellers må vi altså have en afbrydelse af tredje behandling.

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren** (Svend Erik Hovmand):

Jamen jeg vil gerne sige, så det ikke kan misforstås, og det har jeg sagt adskillige gange, at det her skorter ikke på mig. Hvis man ønsker, at denne her sag skal behandles yderligere i udvalget, så er jeg naturligvis parat til det, og jeg møder gerne op, når som helst udvalget måtte kalde.

Jeg har sagt fra starten, at her er tale om et meget kompliceret lovforslag, og hvis udvalget har brug for, at vi afbryder forhandlingen, så for min skyld ingen alarm.

**Formanden:**

Hr. Kristian Jensen som ordfører.

**Kristian Jensen** (V):

Jeg skal bare for god ordens skyld sige, at Skatteudvalget fik bilaget omdelt med ændringsforslagene om mandagen, for sent til at behandle det som ændringsforslag til andenbehandlingen, men vi har fra udvalgets side haft mulighed for at kende de ændringsforslag siden mandag aften.

Hvis der er et problem i det med hensyn til at få undersøgt dybden af det, så ser vi fra Venstres side ingen problemer i at afbryde tredjebehandlingen her og gennemføre en udvalgsbehandling af det.

Vi synes, det er et godt lovforslag, vi synes, ændringsforslagene er gode, og vi har absolut ingen problemer med at få det her undersøgt til bunds. Vi håber også, at Socialdemokratiet vil komme frem og vil være med til at lave de her ændringer, sådan at dansk skattelovgivning på det her meget vigtige område vil komme til at være i overensstemmelse med EF-Domstolen, sådan at vi får en lovgivning, der er konsistent, og hvor der ikke er skattehuller. Det håber vi at Socialdemokratiet vil bakke op om.

Hvis det kræver en ekstra omgang i udvalget, så tager vi gerne den omgang.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti** (S):

Nu fremgår det altså klart af betænkningen og betækningsbidraget, at Socialdemokratiet støtter enhver form for lukning af huller. Derfor vil vi også stemme for forslaget, og derfor er det slet ikke det, det handler om.