

Det er baggrunden. Jeg vil bare sige om det, at jeg er absolut af den opfattelse, at vi skal gøre alt, hvad vi kan for at give Folketinget den bedst mulige betjening. Vi er her på et område, hvor Danmark er et af de første lande, der overhovedet tager konsekvensen af de EU-regler, der nu er gældende.

Vi har ment, at det var rigtigt at tage initiativet som et af de første lande i Europa, men jeg medgiver gerne, at vi her er ude på et nyt område, som ikke giver os mulighed for at hente inspiration i et ret stort omfang fra andre lande. Derfor er det en kompliceret lovgivning, og det medgiver jeg gerne hr. Buksti.

Formanden:

Så er det hr. Jacob Buksti som ordfører i anden omgang.

Jacob Buksti (S):

Det er altså ikke nogen nyhed, at skattepolitik og skattelovgivning kan være kompliceret og ofte er det, men det var sådan set heller ikke det, der var mit anliggende.

Det, der var mit anliggende, var en alvorlig tvivl om, hvorvidt skatteministeren og hans embedsmænd overhovedet har styr på, hvad det er de går og laver. Vi får et lovforslag, som vi får at vide er kompliceret. Så får vi en henvendelse fra statsautoriserede revisorer, som påpeger, at de i hvert fald ikke er i stand til at forstå, hvad der står, og at det kan give mulighed for en lang række omgælder.

Kl. 10.10

Så får vi ikke mindre end 34 ændringsforslag fra ministeren, hvorefter de statsautoriserede revisorer så agerer og skriver, at nu er de ikke i stand til at finde flere huller. Så skulle man jo tro, det var slut, men så kommer der en henvendelse fra Ernst & Young den 16. marts, den får vi på bilag 76 den 22. marts.

Så vidt jeg kan se i svar på spørgsmål 23, så står der, at ministeren vil komme med et ændringsforslag, som han vil stille uden for betænkningen inden anden behandling.

Dagen efter andenbehandlingen får vi så et ændringsforslag, og det, jeg vil spørge om, er, om ministeren virkelig mener, at det er en rimelig måde at behandle Folketinget på. Ministeren siger selv, at der er tale om meget komplicerede sager. Meget komplicerede sager skal altså også behandles, og hvis ikke ministeren vil gå herop og beklage, så bliver jeg nødt til at bede om at få afbrudt tredjebehandlingen og få det sendt tilba-

ge, så ministeren i et samråd kan forklare, hvad det er han har gang i.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil gerne sige, at hvis der er noget i det her, der efterlader usikkerhed, så skal det ikke skorte på min interesse for at drøfte det yderligere.

Som jeg sagde før, har jeg beskrevet den metode, vi har anvendt her, som har været mere åben end nogen sinde tidligere. Jeg beklager naturligvis, at det så bidrager til, at vi kan være i en situation i Folketinget, hvor vi får en række ting i sidste øjeblik.

Men jeg vil dog alligevel henvise til, når hr. Buksti peger på de statsautoriserede revisorer, at jeg lagde mærke til, at de statsautoriserede revisorers formand i går i Børsen udtrykte tilfredshed med, at regeringen havde lyttet og været indstillet på at rette de forslag ind, som den oprindelig var kommet med. Det er det ene.

Det andet, jeg gerne vil gøre opmærksom på, er, at jeg faktisk har nedsat et sagkyndigt udvalg, som skal se på hele denne her problemstilling med sambeskatning også i relation til andre lande, også i relation til det forslag, vi her diskuterer. Dette udvalg, som har en række professorer og andre eksperter blandt sig, havde sit første møde i sidste uge, og jeg føler mig ret overbevist om, at vi, når vi samles igen til efteråret, vil blive præsenteret for det udvalgs synspunkter med henblik på, hvordan Danmark skal agere i det her farvand i forhold til andre lande.

Jeg ved også, at der foregår en diskussion i en række andre lande om denne her problemstilling, om, hvordan man skal reagere som følge af de domme, der nu er faldet, om, hvordan man skal indrette sin egen lovgivning.

Men igen tilbage til hr. Bukstis spørgsmål: Jeg har allerede i mit første indlæg, og det vil jeg også gerne her, understreget, at jeg naturligvis beklager, at det fører til en noget kompliceret behandling i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg lytter naturligvis altid gerne til skatteministeren, når skatteministeren forsøger at forklare, hvad det er, det går ud på, men det var sådan set ikke det, der var mit spørgsmål.

Mit spørgsmål er: Hvad er årsagen til, at ministeren annoncerer i et svar til Skatteudvalget, at et ændringsforslag vil komme inden anden behandling, og så kommer det efter anden be-