

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 119:**

**Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Rentebeskatningsdirektivet, rente/royaltydirektivet, koncerninterne lån, fraflytterbeskatning, omregning til helårsindkomst, bruttobeskattede personer).**

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).  
(Fremsat 17/12 2003. Første behandling 20/1 2004. Betænkning 17/3 2004. Anden behandling 23/3 2004. Ændringsforslag nr. 1-5 af 23/3 2004 til tredje behandling af skatteministeren (Svend Erik Hovmand)).

Der var stillet 5 ændringsforslag af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

**Forhandling****Jacob Buksti (S):**

Under andenbehandlingen tilkendegav jeg, at Socialdemokratiet ikke længere har tillid til, at vi har en skatteminister i det her land, der er i stand til at administrere skattelovgivningen på betryggende vis.

Vi har heller ikke tillid til, at vi har en skatteminister, som er i stand til at rydde op i det morads af skattehuller, fup og svindel, der er opstået under den her regering. Vi har heller ikke tillid til, at vi har en skatteminister, som har evnen og viljen til at betjene Folketinget og Folketingets Skatteudvalg på en tilfredsstillende måde.

Det burde gøre indtryk på enhver minister, ikke mindst når det er sådan, at den pågældende minister allerede har fået en næse for ikke at betjene Folketinget tilfredsstillende. Ikke desto mindre modtager vi dagen efter andenbehandlingen, dvs. dagen før tredjebehandlingen, yderligere et ændringsforslag. Jeg tror nok, at vi har fået det annonceret i bilag 76, men da, at det ville komme inden andenbehandlingen.

Kl. 10.05

Jeg vil gerne meget alvorligt anmode skatteministeren om at komme herop og meget klart redegøre for, hvad begrundelsen er for, at vi får et ændringsforslag så tæt op mod deadline, og for, at det ikke er kommet før andenbehandlingen. Hvordan kan det være, at ministeren ikke under andenbehandlingen tilkendegav, at sådan ville det være? Mener ministeren, at det er en rimelig og tilfredsstillende måde at betjene Folketinget og Folketingets Skatteudvalg på?

Jeg vil gerne bede ministeren om at komme herop, og hvis ministeren vælger ikke at gøre det, må jeg anmode om, at vi får afbrudt tredjebehandlingen og får det her tilbage i udvalget, så ministeren kan komme i samråd.

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Må jeg allerførst sige, at jeg skal afholde mig fra at kommentere de personlige bemærkninger, men koncentrere mig om selve sagen.

Jeg vil gerne være den første til at medgive, at det her område er utrolig kompliceret. Jeg er glad for, at jeg ikke er den eneste, der har den opfattelse. Der er faktisk almindelig enighed om, at når det drejer sig om sambeskatning, kapitalisering osv., så er det her et ganske kompliceret område.

Vi fremsatte et udkast til forslag for næsten et år siden. Det blev drøftet. Der var enighed om, at den model ikke kunne finde anvendelse. Vi lavede så en ny model, og den model har dannet grundlag for det lovforslag, vi diskuterer nu.

Hvorfor gjorde vi det? Det gjorde vi i lyset af en ny dom fra EF-Domstolen. Det gjorde vi i lyset af den diskussion, der var rejst, og et bredt ønske i Folketinget om hurtigst muligt at få styr på hele diskussionen om sambeskatning i forbindelse med handel med udlandet.

Vi har vist en større åbenhed i denne her sag end nogen sinde tidligere. Vi har taget imod alle henvendelser udefra, vi har lyttet, og at det har givet anledning til ganske mange ændringsforslag, medgiver jeg gerne Socialdemokratiets ordfører.

Vi har også bebudet en række af disse ændringsforslag. Når ændringsforslaget, som hr. Buksti her omtaler, stilles, så er det jo, som det også fremgår af bemærkningerne, foranlediget af en henvendelse af 16. marts fra Ernst & Young, bilag 70, og i henvendelsen rejses der tvivl om forståelsen af enkelte af de foreslåede bestemmelser. Dette ændringsforslag justerer lovforslaget, således at tvivlen fjernes.