

(Kort bemærkning).

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Den her sag vil, hvis vi skaber den retlige ramme, som regeringen foreslår, blive afgjort efter de regler, som specifikt listes op i lovgivningen, og det har ikke nogen relevans i forhold til det videnskabetiske komitéssystem at give et behandlingstilsagn i konkrete tilfælde.

Så kan der være en anden dimension, der handler om, hvor den konkrete behandling så skal finde sted, og dér kan være en dimension, som har en vinkel over til det videnskabetiske komitéssystem, hvis det er sådan, at denne præimplantationsdiagnostik skal tages i brug på et dansk hospital, og hvis de forsøgsprotokoller, man arbejder med, ikke har en rækkevidde til også at omfatte det her.

Kl. 20.00

Men i forhold til patientafgørelsen, om der er en familie her, om der er et sygt barn, hvor det er relevant at tilbyde denne her behandling, om forudsætningerne er til stede, afgøres det efter det regelsæt, der lægges op her, og har sådan set ikke nogen vinkel over til det videnskabetiske komitéssystem. Men også det spørgsmål vil jeg meget gerne uddybe under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Tove Videbæk (KD):

Sundhedsministeren sagde, at det ikke var ham, der havde givet tilskud til at sende familier til USA til de her omtalte behandlingsforløb, men ved et samråd om en af de her sager sagde ministeren jo i oktober 2002, at »Sundhedsstyrelsen har afgjort sagen på baggrund af en udtalelse fra mit ministerium«.

Derfor undrer det mig, at ministeren ligesom lægger afstand til det, for når der i andre sager gives tilskud, så foregår det vel lidt på samme måde, og ministeren tager da som regel gerne æren for at være den, der giver tilskud, selv om pengene ikke kommer ud af ministerens lomme.

Men det vigtigste i det her er vel, at det var helt klart, at mennesker blev sendt til USA med offentlige tilskud til en behandling, som var ulovlig i Danmark. Og det syntes jeg jo selvfølgelig dengang og synes stadig væk var ulovligt; det er der mange andre end mig der synes. I hvert fald var det betænkeligt.

Men det, som jeg gerne vil have ministeren til at kommentere, er faktisk det spørgsmål, som fru Margrete Auken ikke fik svar på. Ministeren siger jo, at vi skal afveje de etiske dilemmaer, og

så vil jeg da gerne høre ministeren kommentere det her med det store skift i menneskesyn, at vi nu begynder at skabe mennesker med det formål at skulle stå til rådighed for andre mennesker.

(Kort bemærkning).

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg bliver nødt til at gå i rette med fru Tove Videbæk. For det første har jeg slet ikke brugt ordet tilskud. Hvis jeg har, så er det i hvert fald udtryk for en fortalelse og ikke, hvad min hjerne gerne ville have skulle komme ud af min mund, for jeg brugte ordet tilladelse. Og det var for at understrege, at jeg *ikke* har givet konkrete tilladelser. Jeg har, kan man sige, givet et bidrag til en forståelse af lovgivningen, hvorefter Sundhedsstyrelsen har truffet nogle konkrete beslutninger og givet nogle konkrete tilladelser.

Og det er vigtigt af én grund, nemlig at vi jo aldrig nogen sinde skal politisere det enkelte patientforløb. Det giver jo ikke nogen mening, hvis det skulle være en politisk afgørelse, om en bestemt navngiven patient får et bestemt behandlingstilbud.

Det, der er vores opgave, er at skabe nogle politiske rammer, og det har jeg bidraget til og i øvrigt fået accept af i Folketingets Sundhedsudvalg på et område, hvor loven var tom.

Derfor er det også direkte imod bedre viden, når fru Tove Videbæk her siger, at vi har sendt forældrene til en behandling i udlandet, som ikke var lovlig i Danmark. For det var jo netop det fortolkningsbidrag med støtte i de syv kriterier fra Det Etske Råd og med efterfølgende opbakning fra Folketingets Sundhedsudvalg, der gjorde, at Sundhedsstyrelsen lovligt kunne sige ud fra reglerne om højt specialiseret behandling i udlandet, at her vil vi gerne give et behandlingstilbud.

(Kort bemærkning).

Tove Videbæk (KD):

Ministeren siger, at han har fået accept af det i Sundhedsudvalget. Det begriber jeg ikke. Jeg mener ikke, at man stemmer om ting i samråd. Men ministeren må jo have fornemmet, at der var et flertal i udvalget. Jeg mindes i hvert fald ikke at have stemt om sagen i Sundhedsudvalget.

Men noget helt andet er, at jeg da synes, det er interessant, at ministeren bringer glidebanen ind i debatten, for det plejer der at være andre der