

behandling måske kan give en 0,0 procentpromilles chance for, at det skal lykkes, så ville være bedre, end at der ingen chance var, når nu behandlingen er til stede?

Kl. 18.40

(Kort bemærkning).

Else Theill Sørensen (KF):

Nu er 0,0 procentpromille altså ikke meget, men skidt nu med det. Jeg vil alligevel ikke sammenligne alene på procenter og sandsynligheder, for for mig og for Det Konservative Folkeparti er denne behandling af en ganske anden karakter end de behandlinger, som fru Lone Møller eller jeg eventuelt kunne blive udsat for, hvis vi fik en livstruende og alvorlig sygdom, hvor man behandler patienten. Derfor er det altså en mere alvorlig og en ganske anden sag, og jeg mener ikke, det kan sammenlignes. Det skal ikke komme an på sandsynligheder.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Tak til ordføreren. Hr. Kamal Qureshi som ordfører.

Kamal Qureshi (SF):

Præimplantationsdiagnostikken eksisterer allerede. Det er ikke noget, det her lovforslag opfinder. Det er en teknologi, som giver mulighed for at frasortere æg, som kan have alvorlige sygdomme, eller vælge nogle, som kan have særlige vævstyper bl.a.

Lovforslaget lægger op til, og jeg citerer fra forslaget:

»Sundhedsstyrelsen kan dog efter udredning og sundhedsfaglig vurdering i konkrete tilfælde meddele tilladelse til anvendelse af præimplantationsdiagnostik ved kunstig befrugtning, hvor tungtvejende hensyn til behandling af et barn med livstruende sygdom i denne familie taler herfor.«

For SF er det væsentligt at forholde sig konkret til de muligheder, som teknologien giver for bedre behandlingsformer, og samtidig også forholde sig kritisk til de ulemper, som den selv samme teknologi kan give, og afveje det etiske dilemma, der er.

Det må altid være en afvejning af fordele og ulemper, når vi skal vurdere teknologiske muligheder. Der er mange forskellige begrundelser for, at folk ønsker at få et barn. Det ændrer ikke på den kærlighed, som barnet nyder.

Vi i SF mener, at hvis vi kan redde syge børn ved hjælp af teknologi, som ikke skader andre,

så bør vi gøre det, samtidig med at vi selvfølgelig skal sikre os, at der ikke påføres nogen unødigt smerte eller ubehag, men gøre det med forsigtig omtanke og kun i de nævnte alvorlige situationer.

Vi skal ikke være blinde for, at teknologi ofte tvinger os til at forholde os til de etiske udfordringer, som nye muligheder altid rejser. Politik er altid præget af sådanne overvejelser.

Når vi skal vurdere fartgrænser og muligheden for at komme hurtigere til og fra arbejde i forhold til de mange flere trafikdrab, det giver, er det en etisk og politisk afvejning.

Når vi vurderer, om vi vil beskytte naturen mod, at der bliver bygget fabrikker i skovnære områder, er det også en politisk og etisk afvejning og overvejelse.

Jeg anerkender, at dette lovforslag har mange særlige etiske dilemmaer indbygget. Kan det her give mulighed for en glidebane, hvor alt bliver muligt? Kan vi styre udviklingen, hvis vi tillader det her?

Her er det vores holdning, at det *skal* vi kunne. Det er den udfordring, vi må og skal forholde os til, hver gang teknologien åbner op for nye udfordringer. Så må vi tage de konkrete overvejelser om fordele og ulemper.

Det kunne også være en overvejelse værd at tænke i, om der kunne oprettes en uafhængig instans, som bestod af personer med forskellig baggrund, som kunne vurdere de konkrete tilfælde, der dukker op, ud fra eksisterende lovgivningsmæssige rammer. Vi vil i hvert fald fra SF's side se på de modeller, der er oppe at vende i Norge, hvor der er en meget lignende debat.

SF's flertal støtter lovforslaget, men der er et mindretal i gruppen, som vil stemme imod forslaget.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Fru Line Barfod som ordfører.

Kamal Qureshi (SF):

Undskyld. Jeg skulle lige anføre, at jeg skulle sige fra hr. Naser Khader, den radikale ordfører, som ikke kan være her, at de støtter forslaget.

Line Barfod (EL):

Jeg kan så meddele, at Enhedslisten ikke kan støtte forslaget.

Det er en meget svær sag at stå i, når et konkret barn bliver hevet frem i medierne, og når vi alle sammen har stor medfølelse med den familie, så at skulle stille det over for at træffe en po-