

(Kort bemærkning).

**Kamal Qureshi (SF):**

Jeg vil gerne spørge ordføreren, nu hvor vi i denne her diskussion nærmest på Bjørn Lomborgsk vis kynisk begynder at lave estimater over menneskers liv: Kan ordføreren bekræfte, at hvis man gik ind og sagde, at det skulle være et kriterium for ikke at sætte en behandling i gang, at der ikke var en særlig stor chance for helbredelse, så ville man skulle lukke et meget stor del af intensivafdelingerne herhjemme, man ville skulle nedlægge en stor del af kræftbehandling, og man ville i hvert fald skulle opføre sig med en meget stor del af de hjertetransplantationer, som vi gennemfører i dag? Er det ikke korrekt?

(Kort bemærkning).

**Ester Larsen (V):**

Det Ethiske Råd har på et tidspunkt opstillet en række kriterier, der skulle være opfyldt i forbindelse med behandling.

En af betingelserne er, at der skal være tale om en livstruende sygdom; Sundhedsstyrelsen og Sundhedsministeriet indestår for, at det er det, vi taler om; det er en livstruende sygdom, hvor ubehageligt det end måtte fornemmes for Folketinget, som skal tage stilling til, om man vil tilbyde en teknologisk mulighed, eller man vil forholde de mennesker den mulighed. Det er forældrenes valg, om de ønsker at tage imod det eller ej, men det er Folketinget, der skal tage stilling til, om de skal have den mulighed eller de ikke skal have den mulighed, og det er faktisk uafhængigt af, at DR har nogle dokumentarprogrammer, der siger noget.

(Kort bemærkning).

**Kamal Qureshi (SF):**

For en ordens skyld vil jeg bare lige spørge igen: Er det ikke sådan, at vi i den danske sundhedssektor bruger mange midler, mange ressourcer, på at behandle folk, vel vidende at succesraten ikke er særlig høj, men netop fordi behandlingen er påkrævet, fordi patienterne er alvorligt syge eller lignende? Det kan være på intensivafdelinger, det kan være hjertetransplantationer, hvor man ved, at succesraten ikke er særlig høj, man ved, at det er omkostningsfuldt at sætte behandlingen i gang, man ved, at det er smertefuldt at sætte behandlingen i gang, men man vælger at gøre det, fordi det er den eneste måde at redde patienterne på.

Hvis man skulle anlægge nogle kyniske kriterier, sådan at man ikke behandlede, hvis ikke der var sandsynlighed for, at behandlingen fungerede, så ville der være en stor del af de behandlinger, der skulle stoppes, og mange flere mennesker ville ikke få mulighed for at blive reddet.

Kl. 17.45

(Kort bemærkning).

**Ester Larsen (V):**

Det er sådan, at det danske sundhedsvæsen bestræber sig på at give patienter den bedst mulige behandling, den mest effektive behandling og også så nænsom en behandling som muligt.

Det, vores sundhedsmyndigheder vurderer, er, at den bedst mulige behandling i det her tilfælde, er en behandling med stamceller fra et barn, der har vævsforlignelighed med det syge. Så det er altså den bedste behandling, vi stiler efter at give det her barn.

**Den fg. formand (Grete Schødt):**

Så siger vi tak til ordføreren.

Den næste ordfører er fru Sophie Hæstorp Andersen.

**Sophie Hæstorp Andersen (S):**

Elsker man sit barn mindre, fordi man vælger at få det på et tidspunkt, hvor det nye barn kan redde sin søster eller bror fra en livstruende sygdom? Blev dette nye barn født som middel, og giver det barnet et mindre kærligt og værdigt liv, fordi netop dette barn er udvalgt via præimplantationsdiagnostik – eller ægsortering, sagt på mere dansk?

Ser man på dette lovforslag fra de ulykkelige forældre med det alvorligt syge barns synsvinkel, så er det klart, at man kun kan være for forslaget. Det må og skal forblive et etisk grundprincip i det danske samfund, at vi skal gøre, hvad der er muligt for at redde et menneskes liv, så længe andre mennesker ikke lider overlast ved det.

Når vi nu bliver præsenteret for udviklingen af en bioteknologisk behandling, der gør det muligt at redde et barn med en livstruende sygdom ved at føde et nyt barn med en udvalgt vævstype, så skal vi forholde os til det ud fra det etiske imperativ og ikke afvise det i skepsis over for bioteknologi.

Men vi kan ikke kun se sagen fra forældrenes synsvinkel, vi må også overveje, hvad det betyder for det nye barn. For Socialdemokraterne