

papiret, har tænkt: Nej, det svar rækker ikke; det kan vi altså ikke komme med. Men så var han jo alligevel næsten nødt til at læse det op i anden runde.

Kan statsministeren ikke godt selv høre, at det, han læser op, ikke kan have været en krigsgrund? Det var allerhøjest en grund til den kritik, som lå i den resolution, hvor det, som også hr. Villy Søvndal oplyste på et tidligere tidspunkt, udtrykkeligt er gjort klart fra USA's side, at en tolkning af den resolution ikke kunne danne grundlag for at føre krig. Så den besvarelse, statsministeren lige har givet, er jo i og for sig en tilståelse af, at der ikke forelå et legitimt krigsgrundlag.

Jeg må bede statsministeren om at erkende, at så langt er vi da nået under denne her spørgetid. Jamen det er vi da. Vi er da nået dertil, at statsministeren ikke længere er i stand til at forklare krigsgrundlaget. Det vil jeg da i hvert fald mene er en holdbar konklusion på den lange række af spørgsmål, som vi har haft nu, og på de svar, som statsministeren har givet os.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):
Med al respekt så synes jeg, at det nu er hr. Keld Albrechtsen, der taler sort.

Grundlaget for den danske regering og folketingsflertallets beslutning om at deltage i befrielsen af den irakiske befolkning var, som jeg nu har sagt flere gange, Saddam Husseins manglende samarbejde med FN's Sikkerhedsråd. Det fremgår meget klart. Det tror jeg også er fremgået meget klart af den debat, vi har haft i dag.

Ole Sohn (SF):

Kunne formanden af humanitære grunde foreslå statsministeren en lille pause, sådan at han kunne komme til sig selv og så komme lidt mere i dybden med besvarelserne? Det er også mange timer, statsministeren skal være på.

Jeg har siddet og lyttet, og jeg betragter mig selv som lægmand i udenrigspolitiske spørgsmål, men der er noget, der undrer mig meget, og det er, at statsministeren erkender, at hele debatten også i Danmark stort set kun drejede sig om masseødelæggelsesvåben, men det spillede åbenbart ingen rolle i forhold til Danmarks deltagelse i det, der i beslutningsforslaget hedder den multinationale indsats.

Så undrer det mig egentlig lidt, at USA, Storbritannien, Australien, alle lande, som vi er i koalition med, har brugt masseødelæggelsesvåben som argumentation. De har så efterfølgende

over for deres parlamenter og deres befolkninger undskyldt og erkendt, at det var et falsk grundlag, det eksisterede ikke. Men Danmark er gået i krig på et helt andet grundlag.

Kl. 15.25

Så er spørgsmålet: Hvordan kan Danmark indgå i en koalition, hvis fornemste mål, argumentet for krigen, har været masseødelæggelsesvåben, når det overhovedet ingen rolle spiller for Danmark? Hvordan kan vi så indgå i sådan en koalition?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):
Som jeg nu har forklaret flere gange, må det efter den danske regerings opfattelse have en konsekvens, hvis en skrupelløs diktator som Saddam Hussein bare gang på gang sætter sig ud over, hvad FN's Sikkerhedsråd beslutter. Hvis man bare lader fem og syv være lige og lader ham drive sit spil, så sender man et meget farligt signal til alverdens terrorister og tyranner om, at de bare kan gøre, som de vil uden hensyn til det internationale samfund. Det ville vi ikke være med til, og derfor besluttede vi at være med. Det skulle have en konsekvens.

Ole Sohn (SF):

Men er det ikke en lidt særegen situation, at man laver en multinational indsats, en koalition, som har vidt forskellige mål og intentioner med at indgå i krigen? Det er da vist et særsyn, at de tre lande, som Danmark har været partner med eller er partner med i en krig, har brugt masseødelæggelsesvåben som argumentation. De har efterfølgende erkendt over for deres befolkninger, at det var et falsk grundlag. Masseødelæggelsesvåben har spillet en central rolle i den danske debat, men åbenbart ikke som grundlag for at indgå i krigen.

Hvordan kan vi indgå i en krig sammen med andre lande, som har en helt anden argumentation for krigen? Det synes jeg er meget underligt. Det var heller ikke noget, statsministeren oplyste over for Folketinget, at vi går i krig på vores helt eget grundlag, som er helt adskilt fra koalitionsparternes.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):
Jo, det oplyste jeg meget åbent. Det står her. Og det, jeg står med her, er det beslutningsforslag, som Folketinget blev forelagt tilbage i marts sidste år. Så der er ikke holdt noget skjult. Der er anført 13 begrundelser i det. Det er meget klart og åbent lagt frem.