

det naturligt, at det er det, debatten i Folketings-salen drejer sig om.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. S 2917

7) Til statsministeren af:

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

»Tillagde regeringen det nogen betydning ved vurderingen af Iraks overtrædelse af FN-resolutionerne, at de vigtigste biologiske og kemiske våben ikke længere kunne være aktive på grund af henfald?«

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Udenrigsministeren og statsministeren har i nogle af de ganske dramatiske taler op til krigs-udbruddet nævnt en række stoffer, som Irak ikke har redegjort for, og som også har været fremhævet af UNMOVIC som stoffer, Irak ikke havde redegjort for.

Når man kan tale om våben, der ikke er redegjort for, så beror det på en vurdering af de kemiske og biologiske våben, som Irak havde produceret i tiden op til og under Golfkrigen. I den forbindelse skal jeg spørge statsministeren, om regeringen tillagde det nogen som helst betydning i vurderingen af Iraks overtrædelse af FN-resolutionerne, at de vigtigste biologiske og kemiske våben ikke længere kunne være aktive, ganske simpelt på grund af henfald. Tillagde regeringen det nogen betydning?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Nej.

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Så vil jeg gerne spørge statsministeren, hvorfor regeringen ikke tillagde det nogen betydning.

Vi kunne høre udenrigsministeren under B 118 tale om dansk krigsdeltagelse, hvor udenrigsministeren sagde: Irak har ikke redegjort for 19.000 l botulinumtoksin, Irak har ikke redegjort for 8.400 l miltbrand, Irak har ikke redegjort for 2.000 l aflatoksin. Udenrigsministeren giver her udtryk for en ganske alvorlig trussel – må man sige – og det på trods af at man meget nemt kan redegøre for, hvad der er sket med de her forskellige våben, nemlig at de ikke længere duer. Udløbsdatoen er ganske simpelt overskredet for årevis siden, og derfor kan de ikke tages i anvendelse.

Kan statsministeren bekræfte, at de våben ikke kan tages i anvendelse? Og kan ministeren forklare Folketinget, hvorfor regeringen ikke tillagde det nogen som helst betydning, at de våben ikke længere kunne tages i anvendelse?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Svaret er meget klart, for ifølge FN's resolutioner 687 og 1441 var Irak forpligtet til at give en præcis, fuldstændig, endelig og komplet beskrivelse af alle aspekter af dets programmer til at producere masseødelæggelsesvåben.

Spørgsmålet om, hvorvidt biologiske eller kemiske lagre var henfaldne eller ej, er ikke relevant for dette krav fra det internationale samfunds side. Bundlinjen er, at Irak ikke levede op til sine forpligtelser, og det er også fastslået af FN's Sikkerhedsråd enstemmigt.

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Det virker dog noget mærkværdigt, at vi har en udenrigsminister stående her, som bekendtgør over for Folketinget, over for befolkningen, at Irak ikke har redegjort for en lang række våben, og at udenrigsministeren så fuldstændig undlader at bekendtgøre over for befolkningen og over for Folketinget, at disse våben ikke kan bruges til noget.

Det efterlader befolkningen og Folketinget med det indtryk, at vi står over for en meget alvorlig trussel fra Saddam Husseins side, hvad angår de her våben. Burde statsministeren eller udenrigsministeren ikke på det givne tidspunkt have gjort Folketinget og befolkningen bekendt med, at de våben ikke kunne tages i anvendelse, at udløbsdatoen var overskredet, og er det ikke lidt meget at lægge det til grund for krigsdeltagelse, når man ved, at de våben ikke kan tages i anvendelse?

Man kræver, at der bliver redegjort for våben, som ikke længere duer. Kan statsministeren bekræfte det krav?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Nej, FN's beslutning var meget klar og tydelig og enstemmig, at Saddam Hussein skulle samarbejde betingelsesløst, uden begrænsninger, og det gjorde han ikke.

**Holger K. Nielsen (SF):**

Det er jo igen der, hvor besvarelserne bliver uacceptable, for det er jo fuldstændig korrekt, at spørgsmålet om kemiske og biologiske våben spillede en meget, meget stor rolle i regeringens