

havde man mistet enhver form for mulighed for at gå i krig, for så havde man fået et nej i de relevante folkelige forsamlinger.

Derfor vil jeg godt stille det samme spørgsmål, som jeg startede med, endnu en gang: Krydsede det overhovedet statsministerens bevidsthed i det seneste halve år forud for den 20. marts 2003, at det måske kunne være sådan, at de faktisk ikke var der, men at irakerne havde svært ved at redegøre for det ved hjælp af et regneark?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg går da ud fra, at den mulighed har krydset alles tanker, men det afgørende, når man skal træffe en beslutning, er jo, om man vil leve med den risiko, eller om man ikke vil leve med den risiko.

FN's Sikkerhedsråd var jo ikke i tvivl om, at Saddam Hussein var en sikkerhedsrisiko, ved at fastslå, at Iraks manglende overholdelse af sikkerhedsrådsresolutioner og spredning af masseødelæggelsesvåben og langtrækkende missiler udgjorde en trussel mod international fred og sikkerhed. Det er jo det, der er kendsgerningerne.

Så er jeg bare nødt til at gentage, at hvis man skulle følge fru Anne Grete Holmsgaards synspunkt og i den her sag have ladet tvivlen komme Saddam Hussein til gode, så ville Saddam Hussein i dag stadig sidde i Bagdad, stadig undertrykke sit folk, der ville stadig være torturkamre, massegrave i Irak og økonomiske sanktioner over for Irak.

Jeg kan ikke forstå, at det virkelig for en venstrefløj kan være et tiltrækkende alternativ, at en despot som Saddam Hussein stadig skulle være ved magten i Irak.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 2915**

5) Til statsministeren af:

**Kamal Qureshi (SF):**

»På hvilke substantielle områder afveg regeringens analyse af Iraks kemiske og biologiske våbenlagre før krigen fra de resultater, David Kay fremlagde i den offentlige redegørelse om Iraq Survey Groups midlertidige rapport i oktober 2003?«

**Kamal Qureshi (SF):**

Jeg vil give statsministeren lejlighed til igen at komme ind på nogle af de områder, man ønskede et samarbejde om mellem FN og Irak, ved at spørge til David Kay, som var tidligere inspektør for UNSCOM. Han fremlagde den 3. oktober en foreløbig rapport, hvortil han havde haft ressourcer til rådighed for at undersøge, om der var masseødelæggelsesvåben til stede. Han havde haft flere ressourcer, end UNMOVIC havde og Det Internationale Atomenergiagentur havde, og der var oven i købet stillet pengepræmier til rådighed eller i udsigt for dem, der kunne hjælpe med det.

Kl. 14.15

Så spørgsmålet er, om den danske regering er enig i, at Kays rapport ikke støtter de centrale påstande, som den danske regering er kommet med, om Iraks masseødelæggelsesvåben.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

For det første må jeg så igen sige: Regeringens grundlag for at deltage i den internationale militære aktion var Saddam Husseins manglende samarbejde med FN's Sikkerhedsråd.

Men vedrørende David Kays rapport vil jeg først og fremmest gerne slå fast, og det er vigtigt at hæfte sig ved, at det jo ikke var en rapport, der frifandt Saddam Hussein, hvis man kan bruge det udtryk.

Man skal huske på, at selv om den internationale koalitions undersøgelseshold ikke fandt våbenlagre i Irak, så fandt man dusinvis af aktiviteter og store mængder udstyr til masseødelæggelsesvåben, som Saddam Hussein skjulte for FN's våbeninspektører i 2002 og 2003.

Det er hyppigt overset i debatten, at det faktisk var, hvad undersøgelsesholdene fandt, nemlig udstyr, der kunne bruges, og som jo var et bevis på, at regimet i Bagdad i hvert fald havde intentionerne om at kunne fremstille, og sikkert også ville bruge, masseødelæggelsesvåben.

**Kamal Qureshi (SF):**

Ja, det er jo rigtigt, hvad ministeren siger om, at David Kay forklarede til den amerikanske Kongres, at der var fundet spor, der indikerede en irakisk interesse for masseødelæggelsesvåben, men ikke noget, der kunne betegnes som et egentligt våbenprogram.

Når statsministeren bliver ved med at tale om, at man ønskede samarbejde mellem FN og Irak, og at det ikke var til stede, kunne jeg så ikke få statsministeren til at bekræfte, at det ikke