

krigen væk. Det er Kwasi Nkwame Ninsin's opfattelse, det er Howards opfattelse.

Der spørger jeg så statsministeren i al stilfærdighed: Vil det ikke være tegn på storhed, hvis statsministeren ville sige det samme? At vi blev vildledt, vi fik forkerte oplysninger, at vi var lidt godtroende, vi troede på dem, det beklager vi. Det her har jo også interesse med hensyn til næste gang, nogen forsøger at bilde regeringen noget ind, der er lige så lidt hold i som de her argumenter.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg synes, jeg har svaret på det her. Det var altså en almindelig opfattelse – også i FN's Sikkerhedsråd, hvor det var enstemmigt fastslået – at Saddam Hussein udgjorde en sikkerhedsrisiko bl.a. som følge af risikoen for spredning af masseødelæggelsesvåben. Det står i en resolution fra november 2002.

Det, vi i dag må konstatere, er, at der ikke er fundet masseødelæggelsesvåben. Det må vi konstatere, men i forhold til den danske debat og den danske beslutning må jeg altså bare sige, at det ikke ændrer på det beslutningsforslag, som den danske regering lagde herved i Folketinget, for det beslutningsforslag bygger ikke på spørgsmålet om masseødelæggelsesvåben. Det bygger på Saddams Husseins manglende samarbejde med FN's Sikkerhedsråd, og det er derfor, at hele den her debat ændrer ikke på det grundlag, vi meget åbent lagde frem i Folketinget i sin tid.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så er det hr. Søren Søndergaard som medspørger.

**Søren Søndergaard (EL):**

Ja, vi kommer vidt omkring, og vi kan jo konstatere, at statsministeren fortsætter sin spørgelinje og også sin konstateringslinje over for venstrefløjen, men desværre jo bare med noget frygteligt sludder. For hvis venstrefløjen havde haft indflydelse, så var sanktionerne jo blevet hævet.

Statsministeren er vel vidende om, at venstrefløjen i Folketinget har fremsat forslag om at hæve sanktionerne, men at statsministeren dengang i opposition ønskede at fastholde positionerne, dvs. fastholde det irakiske folk i nød og elendighed, hvor de ikke engang kunne blive vaccineret med det resultat, at de ikke kunne gøre oprør mod Saddam Hussein. Det er stats-

ministerens ansvar, det er ikke venstrefløjens ansvar. Vi fremsatte forslag om at ophæve dem.

Men jeg kunne godt tænke mig at spørge statsministeren, hvordan det kan være, at når statsministeren i hvert fald senest den 5. marts af IAEA, Det Internationale Atomenergiagentur, fik klarhed over, at oplysningerne om aluminiumsrør og urankøb var forkerte, når statsministeren fik de oplysninger fra en så pålidelig kilde, at statsministerens regering så fortsatte med at bruge argumentet i offentlige debatter her i Danmark. Hvad er begrundelsen for det?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg er ikke i stand til at føje mere til, erid hvad jeg allerede har sagt. Det spørgsmål her er:

»Hvad mener statsministeren i dag om de vurderinger af Iraks masseødelæggelsesvåben, som Danmark modtog fra allierede før krigen?«

Det har jeg svaret på, og jeg har ikke mere at tilføje.

**Søren Søndergaard (EL):**

Nej, det har statsministeren jo netop *ikke* svaret på, statsministeren har jo tværtimod undladt at svare på det.

Mener statsministeren, eller vil statsministeren da sige, at de vurderinger var ukvalificerede, at det var forkerte påstande, der kom om Niger? At det var forkerte påstande, der kom om aluminiumsrør. Vil statsministeren sige det? At det ikke var sandt, hvad der stod i rapporterne fra Udenrigsministeriets Sikkerhedskontor, som var en fuldstændig videregivelse af det, man fik fra amerikanerne og englænderne. Vil statsministeren sige det? Så er vi ved at nå et fremskridt, hvis statsministeren vil det.

Kl. 13.55

Hvis statsministeren vil erkende det, hvad var så grunden til, at statsministeren, når selv IAEA kom til statsministeren og sagde, at de oplysninger ikke passede, så blev ved med at bruge oplysningerne for at føre den danske befolkning bag lyset? Hvad var begrundelsen for det?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Det er virkelig hr. Søren Søndergaard, der kører i en rille. Der er ikke noget som helst nyt, men jeg gentager gerne, hvad jeg tidligere har sagt. Regeringens grundlag er lagt meget åbent frem. Vi baserer os på det, FN's Sikkerhedsråd enstemmigt har vedtaget, nemlig at Iraks krænkelse af sikkerhedsrådsresolutionen og spredning af masseødelæggelsesvåben og langtrækkende