

ketingsflertallet traf beslutning om at deltage i den internationale koalition til befrielse af den irakiske befolkning, så var det på grund af Saddam Husseins manglende samarbejde med FN's Sikkerhedsråd.

Selv om hr. Holger K. Nielsen ikke kan lide at høre det, så var det det, der var begrundelsen, og ikke noget som helst andet. Det kan hr. Holger K. Nielsen se ved at læse beslutningsforslaget, hvor der er anført 13 elementer, der indgår i beslutningen, hvoraf det første – og det er det eneste – punkt handler om masseødelæggelsesvåben, men hvor det fastslår det, som alle ved, nemlig at Irak i flere tilfælde har anvendt masseødelæggelsesvåben så vel mod militære mål som civile. Resten handler om Saddam Husseins manglende samarbejde med FN's Sikkerhedsråd.

Jeg ved godt, at hr. Holger K. Nielsen ikke kan lide at høre det. Han vil hellere snakke masseødelæggelsesvåben. Lad os da endelig også snakke om det, men det har bare ikke noget at gøre med den danske regerings beslutning om at deltage, for den var baseret på Saddam Husseins manglende samarbejde med FN's Sikkerhedsråd.

Men det, der står tilbage, er igen, at venstrefløjen ikke har anvist noget alternativ. Hvis man havde lyttet til venstrefløjens råd, sad Saddam Hussein i dag stadig ved magten i Bagdad, undertrykte folket, som også var pint og plaget af internationale økonomiske sanktioner. Jeg synes altså, man burde tænke på, at krigen er ovre, Saddam er væk, den irakiske befolkning er optimistisk med hensyn til fremtiden. Hvad med at glæde sig over det?

#### **Holger K. Nielsen (SF):**

Det er en smule monotont at høre på de sætninger, som statsministeren utvivlsomt har lært udenad af sin spindoktor oppe i Statsministeriet, at det ikke handler om masseødelæggelsesvåben; det handler ikke om masseødelæggelsesvåben. Det gør det jo også, det indrømmede statsministeren også før, at det gjorde.

Så vil jeg bede ham om at besvare mit spørgsmål, som er, om ikke det gør indtryk, at de argumenter, der blev brugt fra koalitionen side, herunder også Danmarks side, før krigen om, at Irak skulle besidde masseødelæggelsesvåben, har vist sig at være falske oplysninger. Gør det ikke indtryk overhovedet? Det tror jeg befolkningen meget gerne vil have et svar på fra den danske regering. De kan se, at der har været en

krig i Irak på et bestemt grundlag, og det viser sig, at grundlaget ikke holder. Jeg synes da, at det er rimeligt, at den danske statsminister giver en kommentar til det.

#### **Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg er bare nødt til at gentage over for hr. Holger K. Nielsen, at den danske regerings grundlag for at gå ind i krigen holder, for alle kan se åbent, at Saddam Hussein ikke samarbejdede med FN's Sikkerhedsråd.

Mener hr. Holger K. Nielsen virkelig, at det kan være sådan, at en skruppelløs militærdiktator som Saddam Hussein f.eks. bare skal have lov til gang på gang, år efter år at tilsidesætte det, FN's Sikkerhedsråd beslutter, uden at der er nogen, der på et eller andet tidspunkt siger: Nu må det have en konsekvens?

KL 13.45

Hvis man bare lader fem og syv være lige og lader sådan en som Saddam Hussein spille sit eget spil uden hensyn til det internationale samfund, så sender man jo et farligt signal til alverdens tyranner og terrorister om, at de bare kan gøre, akkurat som de vil, for der er ingen, der gør noget.

Det var vores opfattelse, at det måtte have en konsekvens, det måtte have en ende. Derfor er og var begrundelsen altså, at Saddam Hussein ikke ville samarbejde med FN's Sikkerhedsråd. Og den begrundelse holder, og det gør den også den dag i dag. Der er ikke noget at komme efter. Det hele er lagt åbent frem.

#### **Holger K. Nielsen (SF):**

Jeg synes, at hele påstanden om, at vi bare ville have Saddam Hussein til at fortsætte, er så plat, og at statsministeren udmærket godt ved, den ingen steder holder.

Det, det her handler om, er, at FN's våbeninspektører kom tilbage og sagde til FN's Sikkerhedsråd, at de gerne ville have længere tid til at fortsætte deres inspektioner. Det her har at gøre med, at krigsbeslutningen ikke havde et flertal i FN's Sikkerhedsråd. Det er sandheden i det. Der var intet flertal i FN's Sikkerhedsråd for denne her krigsbeslutning.

Alligevel går USA, Storbritannien og Danmark i krig på trods af folkeretten, på trods af at der ikke tale om noget FN-mandat til denne her krig.

Så er det, jeg spørger: Er det ikke rimelig nok, at mennesker uden for det her hus nærmere får klarlagt, når nu begrundelserne falder fra hinan-