

langt bedre forslag, der vil sikre, at langt flere ældre får et rimeligt løft i pensionen. Her kan Dansk Folkepartis forslag slet ikke kan levere det samme.

Der er sket nogle små ryk i det, Dansk Folkeparti har fået igennem, fint nok, men ikke set i forhold til det, Socialdemokratiet har foreslået med at hæve det særlige pensionstillæg, for det er noget, der vil komme rigtig mange pensionister til gode. Det er noget, der hjælper både de svageste og dem, der har været på arbejdsmarkedet, som er blevet snydt af ældrechecken; som den har været, fra Dansk Folkeparti og fra regeringens side.

Der har været tale om, at regeringen og Dansk Folkeparti har lavet en ældrecheck, som mange ældre syntes var rigtig dårlig, hvor de er blevet snydt, så vandet driver, og hvor man så har forsøgt at lappe og lappe og lappe.

Vi har sagt, at de lappeløsninger, regeringen har lagt op til, synes vi ikke er gode, og vi kan heller ikke stemme for det, der er kommet her. Derimod har vi vores eget forslag, som langt bedre vil sikre de ældre en god økonomi.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF): Vi mærker jo tydeligt, at rønnebærrene er sure ikke mindst hos Socialdemokratiet, der nu gør sig store anstrengelser for at finde noget at kritisere denne her forårspakke på, og jeg kan forstå, at det, man først og fremmest går efter, er, at vi nu tillader folk at bruge nogle flere af deres egne penge for dermed at sætte skub i dansk beskæftigelse.

Det kan vi være uenige om, og som jeg sagde i mit tidligere indlæg, har Socialdemokratiet en helt anden medicin, nemlig at øge det offentlige forbrug. Det vil kun forringe vores bestræbelser på at få gælden ned stik imod det, som i øvrigt Socialdemokratiets tidligere regeringspartner, Det Radikale Venstre, altid lægger meget vægt på, nemlig at vi skal have gælden ned.

Det er altså de to modpoler i dansk økonomi: et Socialdemokrati, der vil øge de offentlige udgifter; og Det Radikale Venstre, som vil have bragt gælden ned, og de to ting hænger ikke sammen.

Men først og fremmest hæfter jeg mig ved, at hr. Nicolai Wammen hele tiden gør så meget ud af at tale om, at det er regeringens skyld, at vi nu har fået en større ledighed. Der har jeg jo så hæftet mig ved, at hr. Kristian Jensen i sit indlæg var

inde på, at de internationale konjunkturer jo spiller en stor rolle i denne her forbindelse.

Så jeg vil da gerne spørge hr. Kristian Jensen, om hr. Kristian Jensen ikke kunne tænke sig at uddybe, hvorfor det netop ikke er regeringens politik, men de internationale konjunkturer, der er årsag til den stigende ledighed.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Det skal jeg gerne forsøge at give et uddybende svar på. Først og fremmest er det sådan, at Danmark er et lille og åbent land, der har en utrolig stor grad af eksport af vores produktion i forhold til andre lande, hvor en større del af erhvervslivet er rettet mod at sælge til deres eget hjemmemarked.

Når vi har så stor en grad af eksport i vores virksomheder, er det klart, at hvis det går dårligt på de markeder, vi sælger til, er det svært at øge salget. Og det går skidt i øjeblikket i Frankrig, i Tyskland; i de lande, vi normalt eksporterer massivt til, og derfor er der en afdæmpning.

Endvidere er det ikke bare dollaren, der er faldet, en lang række valutaer, der følger dollaren; er faldet med ned. Det betyder, at danske varer bliver dyrere at sælge; og udenlandske varer bliver billigere at importere. Det har alt sammen øget presset på dansk økonomi og dansk erhvervsliv.

Derfor er det så utrolig vigtigt, at vi får gennemført den massive satsning på forskning, som regeringen har lagt op til, at vi får gennemført de skattelettelser, som forårspakken foreslår, for det er vejen frem til at give dansk erhvervsliv muligheden til at klare sig i den internationale konkurrence igen.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg vil gerne bede finansministeren om at bekræfte det svar, han har givet til mig i efteråret på spørgsmål nr. S 4839, hvor finansministeren gør opmærksom på, at en investering på 1 mia. kr. i større offentligt forbrug, dvs. bedre velfærd, giver 1.700 flere i beskæftigelse. Heraf kan man vel også slutte det modsatte, at 1 mia. færre kroner giver 1.700 flere arbejdsløse.

Det er altså finansministerens tal, det er ikke hr. Villy Søvnalds. Jeg går ud fra, at finansministeren vil bekræfte sine egne tal? Ellers er vi jo i en helt ny parlamentarisk situation. Det er det ene.