

Formanden:

Tak til fru Margrethe Vestager. Så er det fru Line Barfod.

Line Barfod (EL):

Enhedslisten er enig i, at det er stærkt bekymrende med den stigende økonomiske ulighed, som vi ser i samfundet i disse år, også den ulighed, der viser sig blandt pensionister.

Vi er så ikke enige i det løsningsforslag, SF kommer med her. Vi kan godt forstå SF's problem med det årligt tilbagevendende satspuljetyveri, men så kunne SF jo overveje at holde op med at støtte satspuljen. Så kunne det jo være, at vi en dag var tilstrækkelig mange partier til, at vi kunne stoppe det årlige tyveri og i stedet sikre, at pensioner og andre overførselsindkomster blev hævet med den årlige løn- og prisudvikling.

Vi er enige i, at man i stedet for en ældrecheck hellere burde forhøje tillægget. Det ville være meget mere enkelt, men vi støtter dog ældrechecken som den mindste forbedring.

Vi synes, at når man skal ind og se på ulighed i alderdommen, så burde man i høj grad også se på det, der fører til uligheden, og en del af det er jo, at de, der har penge i forvejen og har råd til at spare op til deres pension, får en kæmpe skattebegunstigelse. Alle de mennesker, der ikke har råd til at spare op til deres pension, er via skatten med til at betale til dem, der har råd. Vi synes hellere, man skulle gå ind og ændre på den ulighed, sådan at man ikke begunstiger dem, der har mest, men i stedet via skatten laver en omfordeling til fordel for dem, der har mindst.

I det hele taget vil vi langt hellere bruge skatten til at sikre en omfordeling mellem rig og fattig her i samfundet og sikre, at de basale ydelser får vi alle sammen uanset indkomst. Ligesom vi har et godt sundhedsvæsen for os alle, ligesom vi har en gratis folkeskole for os alle, så mener vi også, det er vigtigt, at vi har en god folkepension til alle.

Vi ville selvfølgelig gerne have, at vi en dag får flertal til at hæve folkepensionen, så den bliver så høj, at man faktisk kan leve af den og ikke bare overleve, men har penge nok til, at man kan indgå i forskellige sociale sammenhænge, penge nok til, at man kan betale for at være med i forskellige fritidsaktiviteter, klubber, andet, at man har mulighed for at gå på aftenskole, gå til dans, har råd til at købe en fødselsdagsgave til børnebørnene, har råd til at gå ud og spise med venner en gang imellem, og hvad man nu ellers

kunne forestille sig at også pensionister godt ville have råd til. Det synes vi er vigtigt at vi sikrer, men vi mener altså, at vi skal gøre det på en anden måde end her.

Vi er meget bekymrede for, at når man begynder kun at ville sikre velfærd for de fattige og skære ned på de ydelser, der er til os alle sammen, så får vi også en fattig velfærd. Så er der ikke lige så mange til at råbe op om, hvor vigtigt det er, at vi har en god folkepension, fordi der ikke er særlig mange, der er afhængige af den længere. Derfor vil vi hellere sikre, at vi har en god folkepension, som er for alle, og så må vi bruge skatten til at tage fra de rige.

Formanden:

Tak til fru Line Barfod. Og så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Villy Søvndal.

Kl. 20.15

Villy Søvndal (SF):

Nogle dage kan man godt blive overrasket over at arbejde i Folketinget. Det, man kan blive overrasket over sådan en stiltfærdig aften som i aften, er, at et nænsomt, langtidsvirkende, lighedsskabende forslag i den grad kan få specielt de borgerlige ordførere op af stolene. Det synes jeg er interessant, men det skal jeg lige vende tilbage til.

Den ene diskussion er sådan set, om vi, som det påstås i forslaget her, er på vej mod en situation med stadig stigende økonomiske forskelle i alderdommen; man kan sige, at ulighederne flytter med ind i alderdommen i et omfang, vi aldrig har set før. Eller er det rigtigt, som socialministeren påstår, at vi er i gang med et kæmpestort lighedsskabende projekt, der betyder, at efterhånden som arbejdsmarkedspensionerne kommer med, bliver ligheden i alderdommen stadig større?

Jeg synes, vi skal afprøve synspunkterne under udvalgsarbejdet.

Jeg deltog i et studium, der hed det aldrende samfund, som var et meget grundigt studium, som jeg tror der deltog medlemmer fra alle Folketingets partier i. Der var man af den modsatte opfattelse, men de kan jo tage fejl. Det kan jo være, Socialministeriets folk har mere ret.

Påstanden er, at vi er på vej mod en stigende ulighed, og det synes jeg egentlig også er logisk nok, for vi er på vej fra en situation, hvor folkepensionen var det lighedsskabende element for alle ældre, til en situation, hvor vi har en gruppe ældre, der har fået andel i arbejdsmarkedspensi-