

Men helt ærligt, så er de ældre jo nogle, vi også har tæt på, det er vores bedsteforældre, oldeforældre osv., og vi synes jo alle sammen, at de i hvert fald – vores bedsteforældre, vores oldeforældre – skal behandles ordentligt, også når de kommer dertil, at de har behov for hjælp.

Kl. 18.05

Et samfund måles jo som sagt på, hvordan det tager sig af de svageste, og vi gør det stadig væk ikke godt nok over for de svageste ældre. Der er nogle kommuner, der snyder på vægten og kommer så let som muligt om det.

Siden vi behandlede det her forslag sidste gang, er der heldigvis indført retskrav på erstatningshjælp, sådan at de ældre er garanteret hjemmehjælp, også når der er ferie og kursus og sygdom osv. på hjemmehjælpsområdet. Men det er klart, at der kan gøres meget mere.

Vi har jo stadig væk devisen med længst muligt i eget hjem, og så må vi så sandelig også hjælpe de ældre, så de har rimelige forhold hjemme i deres egne hjem.

Vedrørende ældrepakken og den halve milliard har jeg for nylig stillet nogle spørgsmål til ministeren vedrørende niveauet for servicen til ældre, og hvad den halve milliard er blevet brugt til. Ministeren svarede, at set hen over hele landet er der sket et løft i niveauet for ældreplejen i kommunerne.

Imidlertid hører vi dog fra nogle kommuner, at man her direkte siger, at man skærer ned på ældreområdet, på trods af at kommunerne har modtaget ekstra penge at bruge på området. Derfor har jeg yderligere spurgt ministeren, om vi så kan få en oversigt over, hvilke kommuner der har foretaget et løft på området, og hvilke kommuner der har skåret ned. For når vi har en sådan oversigt – vi har ikke fået den endnu, men når vi har den – har vi i hvert fald fået syn for sagen, og så kan både vi og borgerne i de enkelte kommuner tydeligt se, hvordan det står til i de enkelte kommuner, og så kan borgerne stille deres lokale politikere til ansvar for det, der er sket.

Vedrørende dette forslag er jeg ikke sikker på, at det vil hjælpe at skrive konkrete opgaver ind i loven. Men om der skal skrives en eller anden form for minimumsregler ind, vil vi faktisk godt være med til at diskutere og overveje under udvalgsbehandlingen.

Men som forslaget er formuleret nu og her, er vi ikke sikre på, at det får et rent positivt resultat for alle ældre i alle kommuner.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Villy Søvnald som ordfører for forslagsstillerne.

**Villy Søvnald (SF):**

Tak for en, synes jeg, på mange måder spændende debat om de ældres forhold og specielt den gruppe, som er afhængige af, at nogle hjælper dem, fordi de ikke længere kan selv.

Det er rigtig, som socialministeren bemærkede, at det ikke er første gang, vi har fremsat det her forslag. Men sådan er det jo. Jeg synes ofte, det har været SF's rolle at pege på nødvendige lovændringer, og så har det været nogen tid, inden de så blev virkeliggjort, og den rolle kan vi sagtens leve med.

Der er ét sted, hvor vi skiller i udgangsdiskussionen, hvor det simpelt hen er forskellige opfattelser – det var det, fru Tove Videbæk også rundede af med at sige – nemlig: Hvad er billedet? Bliver der faktisk skåret, eller bliver der udvidet inden for hjemmehjælpen?

De tal, vi har, er fra Danmarks Statistik. Fru Pia Kristensen var inde på dem i sit svar, og jeg tror også, hun medgiver, at de viser, at der bliver skåret.

Regeringen siger så: Jamen vi har givet en halv milliard. Men det har ikke den store betydning for de ældre, hvis der er taget endnu mere, ved at man har klemmt kommunerne på budgetterne. De ældre er jo ikke optaget af, hvor penge kommer fra, de er optaget af, hvordan hjælpen har udviklet sig. Det synes jeg bliver spændende at se under udvalgsarbejdet, også svarene på fru Tove Videbæks spørgsmål, som jeg tror vil bekræfte de oplysninger, vi har fra Danmarks Statistik, og som meget godt svarer til de indtryk, jeg har ude fra verden, ude fra kommunerne, om, at der faktisk bliver skåret.

Hr. Flemming Oppfeldt var ikke tilhænger af minimumskrav og mente, at det ville baste og binde kommunerne fuldstændig. Det er jeg slet ikke enig i. Jeg kan slet ikke forstå, at man mener, at det at lægge et nederste niveau skulle binde. Jo, det binder i forhold til at lave et niveau, der er lavere end det underste niveau, det er rigtigt. Men så siger man jo dermed også indirekte, at man ikke mener, at der bør være noget underste niveau i hjemmehjælpen, og der er vi så politisk uenige.

Det er SF's opfattelse, at der skal være den retssikkerhed for borgere, at der er et niveau, hvor man ikke kan gå under, hvis de ikke selv