

indførelsen af frit valg, og at man derfor overhovedet ikke kan bruge denne her undersøgelse som noget fornuftigt sammenligningsgrundlag.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnal (SF):

Det er rigtigt, at den ikke bekræfter de mange fine ord, men det er jo, fordi metodikken i den her har været, at man har været ude at spørge ældre, har lavet 650 interviews med ældre, man har haft 9.000 spørgeskemaer rundt til sygeplejersker, ergoterapeuter og andre, der arbejder på området, og så har man været ude at kigge ved 131.000 direkte observationer.

Det er altså en meget grundig, en ekstremt grundig, den mest grundige undersøgelse, der nogen sinde er lavet. Og hvad siger den så? Den siger det stik modsatte af regeringens udmeldinger, nemlig at hjælpen falder, og at det bliver stadig mere stift under den nuværende regering.

Så er det jo fantastisk flot at høre en tale fra den konservative ordfører og Venstres ordfører og fra Dansk Folkeparti, der taler om fleksibilitet. Virkeligheden går bare stik modsat, vil jeg gerne sige til fru Charlotte Dyremose. Hvorfor ikke erkende det?

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Jamen altså situationen er jo, at i den periode, hvor denne her meget store og meget omfattende undersøgelse har skullet gennemføres, er der blevet indført nogle helt nye regler og nogle helt nye retningslinjer for ældreplejen ude i kommunerne. Der er blevet indført langt mere fleksible muligheder for ældreplejen, både netop, som jeg før omtalte, at man nu har mulighed for frit at vælge, hvilken leverandør man ønsker at benytte sig af, og at man så også har mulighed for at bytte enkelte ydelser, hvis f.eks. der skulle være en konkret situation, som jeg nævnte før, hvor svigersønnen f.eks. havde været forbi og havde støvsuget. Jeg siger med vilje svigersønnen, vi har jo lige haft en ligestillingsdebat, ikke?

Derfor er det meget svært at konkludere ud fra de her tal – desværre, kan man sige, for det ville have været rart, om vi havde haft det her gode grundlag for den debat her, men det har vi ikke, for vi er jo altså i den situation, at kommunerne har indført frit valg i mellemtiden, og at borgerne derfor har fået væsentlig større frihed, mens undersøgelsen blev gennemført.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi siger tak til ordføreren og går videre i ordførerrækken.

Margrethe Vestager (RV):

Det Radikale Venstre har med nogen bekymring noteret sig, at SF tilsyneladende er blevet smittet af regeringens ønske om at sikre alt muligt ved at vedtage detaljeret lovgivning. Det er ellers en kritik, som vi desværre ofte har haft lejlighed til at rette mod regeringen, at man i en bestræbelse på at skaffe sig kontrol over den uordentlige verden, hvor mennesker lever, går mere og mere detaljeret til værks i den lovgivning, som man mener regulerer det.

Vi er sådan set enige i det, som vi læser som ambitionen med beslutningsforslaget, nemlig at man gerne vil have kommunerne til at overholde den eksisterende lovgivning og specielt jo den del af lovgivningen, som SF tidligere selv har været anledning til er blevet ændret på udmærket vis.

Det, som er vores store bekymring, er, at det slet ikke er den her vej, vi skal gå, og at vi, når vi pinder det mere og mere og mere ud, så risikerer to ting: Vi risikerer at udvande selve begreberne rengøring, vask, indkøb og madlavning, så det til slut er ingenting, for de kommuner, der ikke vil, vil garanteret stadig væk ikke, selv om det bliver beskrevet stadig mere præcist, og næste gang kommunerne ikke gør, som de skal, så skal vi ind og definere, hvad rengøring egentlig er for noget, hvad vask egentlig er, hvor beskidt tøj skal være, før man kan forvente, at det bliver vasket. Det andet, vi risikerer, er, at den type af kommuner jo kan læne sig tilbage i bevidstheden om, at Folketinget nok skal gribe ind, hvis det bliver slemt nok.

Derfor synes vi, at det gør indhug i en helt grundlæggende ting i forhold til dansk demokratiforståelse, nemlig at det almene må vi kunne overlade meget trygt til det lokale demokrati, hvorimod det specielle i meget vid udstrækning må varetages af folk, som ikke er bundet af den lokale skatteprocent eller andre hensyn. Det almene, det, at vi nok alle kan blive gamle og svagelige, burde jo være inspiration nok til, at kommunen og dens borgere faktisk definerer et niveau for ældreplejen, som man synes, man kan være bekendt i forhold til den klare forpligtelse, man har i serviceloven – en meget klar forpligtelse.