

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Jeg vil i forlængelse af hr. Jesper Langballes spørgsmål spørge justitsministeren: Kan justitsministeren ikke også høre i fru Anne Grete Holmsgaards spørgsmål, hvordan den moralske forargelse ligger ganske stille under overfladen og dirrer? I vor tid er jo intet så helligt som menneskerettighederne, og det at forholde sig kritisk til dem er i sig selv et udtryk for noget umoralsk.

Kan ministeren ikke høre undertonen?

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Det kan være, at min hørelse er dårlig, men jeg hører ikke så meget om moral. Jeg hører nærmere sådan en forundring over, at når man har nedsat et udvalg, hvorfor man så bare ikke gennemfører alt det, der står i betænkningen, dagen efter, sådan nærmest pr. autopilot.

Kl. 19.15

Der synes jeg bare, det er væsentligt at få understreget, at en af årsagerne til, at vi står her i dag, er, at vi er folkevalgte, og vi er alene bundet af vores egen overbevisning. Det betyder altså også, at man politisk altid må kvalificere, hvorfor man vælger at følge en betænkning eller følge et forslag, der kommer udefra, og det er også det, jeg har forsøgt at redegøre for over for fru Anne Grete Holmsgaard i dag.

Men jeg må så også sige, at fru Anne Grete Holmsgaard jo heller ikke har valgt at følge betænkningen, for SF vælger jo at gå videre og blæse på de sagkyndiges indstilling ved at sige, at også de konventioner, man ikke anbefaler inkorporeret, ønsker SF rent faktisk inkorporeret i dansk lovgivning. Jeg respekterer fuldt ud, at det er SF's politiske vurdering, og den frihed skal vi alle sammen have.

**Den fg. formand (Birthe Skaarup):**

Så går vi over i ordførerrækken.

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Det bør være en selvfølge, at dansk ret er i overensstemmelse med de konventioner, Danmark har tilsluttet sig. Også denne regering har flere gange givet udtryk for dette standpunkt. Det er selvsagt regeringens og Folketingets ansvar, at dansk ret er i overensstemmelse med konventionerne.

Jeg vil derfor gerne bede forslagsstillerne dokumentere, på hvilket punkt de konventioner, som dette forslag drejer sig om, ikke er i overensstemmelse med dansk ret. Jeg tror ikke, forslagsstillerne kan påvise nogen uoverensstemmelse af juridisk karakter. Jeg vil derfor tillade mig at slutte, at det mere er politisk uenighed, der skiller Venstre fra forslagsstillerne.

Forslagsstillerne ønsker at sende et signal, siger man hele tiden.

I Venstre ønsker vi klare retsregler, og vi ønsker, at det er Folketinget, der fastsætter disse klare retsregler.

Konventioner er ofte udtryk for et håbløst kompromis efter lange og seje forhandlinger mellem lande med vidt forskelligt retssyn. Der er også inden for de internationale fora en tendens til vel mange programmerklæringer, som der ikke direkte kan støttes ret på. Disse to elementer fremmer ikke just udformningen af præcise retsregler. Også derfor må de nationale parlamenter fastsætte, hvad der skal være gældende ret.

At indføre en hel- eller halvautomatisk regel om, at konventioner bare skal inkorporeres, eller at nogle konventioner skal inkorporeres, vil også betyde en magtforskydning fra Folketinget til domstolene; en forskydning, som vi er imod i Venstre. Vage, elastiske og uklare regler kræver en udfyldning, og den udfyldning skal Folketinget og ikke domstolene foretage.

Derfor stemmer vi imod dette forslag og afventer spændt, på hvilket punkt forslagsstillerne ønsker dansk ret ændret inden for konventionernes område.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg har meget stor respekt for fru Birthe Rønn Hornbechs argumentationskraft. Jeg er ikke selv jurist, så derfor må jeg spørge helt banalt. Fru Birthe Rønn Hornbech siger, at der ofte er kompromiser og uklare formuleringer og masser af elastik i de her konventioner, og derfor skal Folketinget fortolke dem og ikke domstolene. Men vi har jo lige i dag været på besøg i Højesteret og hørt, at netop Højesteret anvender konventionernes tekster og fortolker dem, når de skal afgøre danske retssager. Så er det jo ikke Folketinget, der fortolker dem. Så er det jo netop domstolene, der gør det. Eller har jeg forstået det fuldstændig forkert?