

og hurtigt hjem er i virkeligheden de væsentlige elementer i vores politik på det område. Så langt kan vi jo i virkeligheden være enige i det fremsatte beslutningsforslag. Men de tiltag over for ungdomskriminelle, som beslutningsforslaget ønsker gennemført på en række områder, findes jo allerede. Justitsministeren har været inde på disse mange gode ting og velfungerende tiltag på området, f.eks. ungdomskontrakter i tilfælde af tiltalefrafald eller betingede domme, så det skal jeg ikke bruge yderligere tid på.

Kl. 18.45

Årsagen, til at Det Konservative Folkeparti ikke kan støtte det fremsatte beslutningsforslag, er, at vi synes, der i stort omfang mangler konsekvens. Beslutningsforslaget lægger jo op til på nogle områder, at unge, der begår meget grov kriminalitet, så grov kriminalitet at de idømmes fængsel i op til 3 måneder, fremover vil kunne slippe med at skrive et brev til offeret og så deltage i noget pædagogterapi.

Enhedslistens forslag betyder altså på en del områder en tilbagevenden til den konsekvensløse slaphed, som i alt for mange år prægede holdningen til ungdomskriminelle i Danmark. Resultaterne af den politik kender vi jo, den behøver vi ikke afprøve en gang til. Det er for sløvt, det er for sløvt, og det er hverken til gavn for gerningsmanden eller for offeret. Derfor kan jeg og den konservative folketingsgruppe ikke støtte beslutningsforslaget.

**Den fg. formand** (Birthe Skaarup):

Fru Elisabeth Arnold som ordfører.

**Elisabeth Arnold (RV):**

I lighed med flere tidligere ordførere vil jeg udtrykke sympati for det her forslag. Jeg synes, det er et udmærket og interessant forslag, og jeg har mange gode ting at sige om det.

Så har jeg undret mig lidt over debatten i dag, fordi justitsministeren udtrykte stor sympati for forslaget og remsede op, på hvilke måder regeringen allerede et langt stykke ad vejen brugte de samme instrumenter, som det er meningen skal bruges efter det her forslag: ungdomssanktion, ungdomskontrakter og alle mulige andre måder, hvorved man kan forhindre unge i at genindtræde i en kriminel karriere, efter at de har begået den første lovovertrædelse.

Jeg vil også gerne sige til Venstres ordfører, hr. Karsten Nonbo, at det var en glimrende beskrivelse af, hvad det er for nogle muligheder,

politiet har over for en førstegangskriminel for at få vedkommende til at undlade at fortsætte en kriminel karriere. Det synes jeg var en meget smuk beskrivelse og en lovende beskrivelse af, hvordan man udnytter de muligheder, der allerede er.

I slutreplikken i hr. Helge Adam Møllers tale sagde han, at de nødvendige værktøjer allerede findes. Vi kan allerede nu gøre det, der står i dette beslutningsforslag.

Så må mit spørgsmål til sidst være: Hvorved adskiller dette beslutningsforslag sig så fra den retstilstand, der allerede er i forvejen i landet?

Sluttelig vil jeg så gerne sige til forslagsstillerne, at i Retsudvalget vil Det Radikale Venstre prøve at få en oversigt fra Justitsministeriet over, hvorved dette forslag adskiller sig fra allerede gældende retstilstand. Hvis det er sådan, at forslaget allerede er dækket ind med de muligheder, der er, jamen så lad os da alle sammen glæde os over, at der er stor enighed i Folketinget.

Det eneste parti, der åbenbart synes, det er helt forkert, hvad der foregår, er Dansk Folkeparti, men det vil vi så få afsløret i Retsudvalget.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Jeg vil da godt tage tråden op og spørge fru Elisabeth Arnold: Er det ikke rigtigt, at et af forslagene her er, at en ung, der begår en så alvorlig kriminalitet som eksempelvis efter straffelovens § 244, det er vold, der kan give op til 3 års fængsel, så han bliver idømt 3 måneders fængsel. Det er noget, hvor vedkommende smadrer adskillige ølflasker og en arm og et par ribben osv.

Det skal efter det her forslag kunne erstattes med en skriftlig undskyldning til offeret og så lidt ungdomsprogram og ikke noget på straffeattesten. Det er jo det, der står i forslaget som et af elementerne, og det er da en væsentlig forskel fra regeringens politik, skulle jeg hilse og sige. Er fru Elisabeth Arnold ikke enig i det?

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Sådan som jeg har læst forslaget, kan lovovertrædelser som grov vold f.eks. ikke indgå i den her form for kontrakt. Sådan har jeg læst forslaget.

Jeg tror, der er meget god grund til at få gennemgået det her i Retsudvalget, så vi kan se, hvad forskellen egentlig er.