

domstolene. Der indsættes generelle forskrifter om formkrav, skriftlighed og underskrift i de fire love.

En arbejdsgruppe under Domstolsstyrelsen har udarbejdet en redegørelse om digital kommunikation, som derefter har været forelagt Retsplejerådet til udtalelse. Det er denne redegørelse, som lovforslaget i al væsentlighed bygger på.

Efter lovforslaget er det borgerne selv, der bestemmer, om kommunikationen med domstolene skal ske digitalt eller på normal vis med korrespondance på papir. De skal give samtykke, hvis kommunikationen skal være digital.

Meddelelser fra retterne skal være krypteret, mens meddelelser fra borgerne kan være krypteret, og der kan anvendes digital signatur for at sikre afsenderens identitet. Borgerens meddelelser anses for modtaget af domstolen, når de er kommet frem til retten, dvs. når meddelelsen kan gøres tilgængelig for retten. På den anden side er det således, at viser der sig at være edb-udbrud hos retten, skal afsendertidspunktet i stedet være gældende, hvis det kan dokumenteres.

Høringssvarene viser generelt tilfredshed med forslaget, de hørte fokuserer især på sikkerhed og ressourcer. Sikkerheden tilgodeses af borgerens frie valg af kommunikationsform og domstolens pligt til kryptering. Ressource-spørgsmålet er løst, i og med at ikrafttrædelsesbestemmelsen er indrettet således, at justitsministeren bestemmer det relevante tidspunkt. Det betyder, at ikrafttræden kan ske område for område, når domstolene har fået indrettet deres edb-systemer til at betjene borgerne digitalt.

Kl. 16.45

Forslaget indeholder desuden seks ændringer af mere teknisk karakter, nemlig regler om begrænset sagsfremstilling i såvel byretskendelser som i byretsdomme, udførlig begrundelse, midlertidig beskikkelse i dommerstillinger i mere end et år, særlig grundet samtykke fra retspræsident, inddrivelse ved udpantning og lønindholdelse af disciplinærbøder pålagt advokater af advokatmyndighederne, regler om behandling af vidner og skyldnere, der er taget i forvaring – regler om behandling af varetægtsarrestanter eller strafafsonere finder efter retspraksis ikke anvendelse – frivillig overførsel af varetægtsarrestanter til fuldbyrdsinstitutioner uden rettens godkendelse, når samtykke fra arrestanten, anklagemyndigheden og institutionens ledelse foreligger, præcisering af § 777, tredje punkt, be-

handling i institution af frivillige tvangsmæssige arrestanter.

Alt i alt er der tale om et godt lovforslag, der moderniserer lovgivningen og viderefører regeringens bestræbelse på digitalisering af den offentlige sektor, bestræbelser, som Venstre naturligvis støtter.

Pia Gjellerup (S):

Der er tale om et forholdsvis omfattende lovforslag, som er ganske omfattende forberedt ved det arbejde, der allerede blev sat i gang under den tidligere SR-regering og fulgt op af handlingsplaner under den nuværende regering. Det har ført til et resultat fra en arbejdsgruppe, som i meget store træk er blevet fulgt af Justitsministeriet i forbindelse med fremlæggelse af lovforslag til høring, og høringen har givet anledning til nogle enkelte gode, yderligere inspirationer, som også er medtaget i justitsministerens forslag.

Det koncentrerer sig jo i meget høj grad om gennemførelse af digital kommunikation ved domstolene, og jeg skal sige på Socialdemokratiets vegne, at vi finder, at der er tale om nogle ganske grundige, gode overvejelser med en god balance, både for så vidt angår det at sikre sig, at modtagelse fra domstolene af digital kommunikation finder sted på en betryggende måde, at der foregår kryptering i det omfang, det er nødvendigt af hensyn til persondataloven eller andre hensyn, og at man, for så vidt angår den sikkerhed, der er for afsenderen og det beskyttede materiale, der fremsendes, også anvender digital signatur.

På mange måder er der tale om et fint forslag, som har taget højde for mange ting. Jeg skal her ved ikke sige, at der nødvendigvis er taget højde for alle ting. Udvalgsbehandlingen vil jo kunne medvirke til at afdække, om der skulle være noget, der ikke er taget fornøden højde for, og der vil vi tilsige en positiv udvalgsbehandling for at få de eventuelt sidste elementer på plads. Men vi er som udgangspunkt meget positivt indstillet.

Så kan man jo godt ærgre sig en lille smule over, at vi i forhold til domstolenes digitale ressourcer ikke er på højde med situationen. Men man kan jo også vende det om og sige, at for en gangs skyld kommer lovgiverne før udviklingen, og det gør jo ikke noget, at vi ser det en gang imellem.

Til de øvrige elementer, der ligger i forslaget, bl.a. vedrørende forvaring af vidner og skyldne-