

gøre, hvad vi kan, så de får et fornuftigt forløb, f.eks. i forbindelse med en skilsmisse.

Det, jeg har noteret mig, at den største del af kritikken har kredset om, har været spørgsmålet om vilkårsforhandlingen. Her tror jeg egentlig, at udgangspunktet har været det samme for alle, nemlig at gode, stærke, ressourcestærke mennesker nok ikke har de store problemer med at undlade en vilkårsforhandling, at de godt kan klare tingene selv.

Problem er jo med de mennesker, der måske har en eller anden form for indlæringsvanskelighed, som har svært ved at læse eller skrive, eller som måske tilmed ikke engang kender rettinghederne. Vi skal der få en sikkerhed for, at de ikke bliver tromlet over og oplever at få deres rettigheder krænket eller indgår en aftale på nogle vilkår, som de rent faktisk ikke forstår. Der medvirker jeg meget gerne til, at vi under udvalgsbehandlingen forsøger at få det her område belyst i dybden.

Kl. 16.40

Hensigten har jo helt klart været at skabe regelforenkling for langt størstedelen af de mennesker, hvor begge parter er enige om at få lavet en skilsmisse, men vi har naturligvis også i forbindelse med udarbejdelsen af lovforslaget forsøgt at tage højde for den problemstilling, som mange rejser her i dag. Men det er jeg meget villig til at vi ser på under udvalgsbehandlingen.

Det andet, der har været rejst, har været det sådanne mere overordnede spørgsmål om rækkevidden af samværsagerne og de problemstillinger, som det kan give, at vi i forslaget som udgangspunkt lægger op til, at et større ansvar skal placeres på forældrenes skuldre ud fra synspunktet om, at det må være forældrene, der er de bedste til at kunne vurdere, hvad der er godt for barnet. Der har jeg selvfølgelig også lyttet til, at der har været en del kritik og et ønske om at få området belyst, og det er jeg også indstillet på.

Jeg håber stadig væk på, at det her lovforslag med alle 15 punkter er noget, som kan blive vedtaget af et meget bredt flertal i Folketinget, ja, allerhelst med et enigt Folketing, for det familieretlige område er et område, hvor vi normalt politisk finder hinanden. Jeg tror også, at det er vigtigt, at vi alle sammen gør os en anstrengelse for at møde hinanden et eller andet sted, så det fortsat er sådan, at et meget stort flertal bakker op om det.

Det er selvfølgelig klart, at vi føler selv, at vi i udarbejdelsen af lovforslaget har forsøgt at gøre

os umage med at vælge nogle områder, som gerne skulle medvirke til at få skabt en større enkelhed og klarhed på området, uden at den svage part bliver en taber i regelforenklingens hellige navn. Det er selvfølgelig også med udgangspunkt i det, at jeg vil forsøge at drøfte med udvalget og med ordførerne, hvordan vi får det her lovforslag og spørgsmål til det besvaret, så lovforslaget er noget, som nyder fremme her i salen ved tredjebehandlingen.

Men som udgangspunkt er jeg glad for, at der også har været en positiv tilgang fra alle ordførere til lovforslaget, og jeg ser frem til udvalgsbehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

### Afstemning

**Den fg. formand (Grete Schødt):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 180: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven, konkursloven, dødsboskifteloven og skifteloven. (Digital kommunikation i retsplejen, kendelser med begrænset sagsfremstilling, regler om vidneforvarede m.v.).**

Af justitsministeren (Lene Espersen).  
(Fremsat 10/3 2004).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Irene Simonsen (V):**

Da Venstres ordfører, hr. Freddy Dam, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne oplæse følgende:

L 180 indeholder forslag til ændringer i retsplejeloven, konkursloven, dødsboskifteloven og skifteloven. Lovforslagets væsentlige indhold er at skaffe mulighed for at lette og fremme anvendelsen af moderne informationsteknologi ved