

Man kunne ligefrem forestille sig en eller anden form for jordskat. Jordskatter har jo den fordel, at de ikke får huspriserne til at stige, men får dem til at falde, og samtidig kommer der nogle penge ind. Nu ved jeg godt, at regeringen sidder fast i sit skattestop, og derfor er det ikke sikkert, at den på nuværende tidspunkt kan medvirke til noget sådant. Det er jo ærgerligt. Men det er under alle omstændigheder en god idé.

Det er vist også sådan, at ejere af forurenede grunde i dag er fritaget for grundskyld eller kan trække grundskylden fra, og der kunne man måske indføre en ordning, så de i stedet opspare disse grundskyldsmidler. Det ville måske ikke engang stride mod skattestoppet. De midler kunne så bruges til at rense op.

Så der er mange muligheder for at bygge noget til det her lovforslag. Nu har jeg nævnt et par ideer. Det er bare til overvejelse for partierne og for ministeren.

Vi er altså positive over for intentionerne, men vil gerne have belyst det retssikkerhedsspørgsmål, som også SF har været inde på.

Mogens Nørgård Pedersen (KD):

Vi Kristendemokrater glæder os naturligvis over, at vi lever i et land og i et samfund, hvor der i mange år har været sat fokus på miljøet og herunder også jordforureningen, og det er jo en af årsagerne til, at det trods alt ikke er gået værre, end det er gået. Vi erkender jo ligesom lovforslaget, at der er nogle problemer, som vi nødvendigvis må tage fat om, og derfor kan vi også støtte lovforslaget.

Vi undrer os over, ligesom de to tidligere ordførere, at kommunerne bør tage sagen op igen. Vi så nok hellere, at det var en ret, borgerne havde, sådan at man ikke skulle stå med den usikkerhed, om ens grund nu kommer med eller ikke kommer med. Og vi kunne da godt tænke os at høre ministerens svar på, hvorfor man ikke siger, at kommunerne skal. Og hvor lang tid skal de så? Ja, lovforslaget sætter grænsen ved 20 år, men kunne ministeren ikke forestille sig, at det var ubegrænset, således at hvis en kommune har solgt en forurenede grund, så er den også forpligtet til at være med til at rydde op efter sig? Og når vi er helt ude over 20 år, må vi formode, at det er ganske få grunde, der kan blive tale om, så vi synes, at det kunne være en god idé, hvis det kom med.

Men som sagt støtter vi forslaget.

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg vil gerne starte med at takke ordførerne for den positive modtagelse af lovforslaget. Jeg er selvfølgelig glad for allerede nu at kunne udmønte et af de tilsagn, jeg gav før årsskiftet, om at hjælpe forureningsramte grundejere.

Behovet for det lovforslag, vi behandler i dag, blev klarlagt i den redegørelse om lovovervågning af lov om forurenede jord, som jeg sendte til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg den 11. december, og der er tydeligvis et behov for at forbedre og rydde op i den eksisterende lovgivning.

Lovforslaget gør det muligt at hjælpe borgere og andre, der er kommet økonomisk i klemme, enten som ejere eller som sælgere af et areal, der på et tidspunkt har været ejet af en kommune. Problemet opstår, når det længe efter kommunens salg viser sig, at arealet hele tiden har været forurenede, og det fører til, at den nuværende ejer rejser krav mod sin sælger, men muligheden for at videreføre kravet til en tidligere ejer er man imidlertid afskåret fra på grund af forældelsesreglerne, hvis der er gået 20 år. Lovforslaget gør det derfor muligt for en kommune at betale et mangelskrav, selv om kravet er forældet, fordi der er gået mere end 20 år, siden kommunen solgte det forurenede areal.

Herudover foreslås søgsmålsfristen på jordforureningsområdet forlænget fra 6 til 12 måneder. Da afgørelser på jordforureningsområdet ofte er ganske komplicerede, har borgerne brug for en vis periode til at overveje, om der i virkeligheden er behov for at få en afgørelse prøvet ved en domstol. Med den nuværende søgsmålsfrist på 6 måneder anlægges der retssager, som kun har til formål at få afbrudt fristen. Det belaster domstolene med unødige sager, hvor sagens parter undervejs når frem til, at de faktisk ikke er uenige, og derfor hæver sagen.

Kl. 15.25

Jeg håber selvfølgelig, at vi vil få vedtaget lovforslaget hurtigt, så lovændringen kan træde i kraft i dette forår.

Der har været et enkelt spørgsmål, og der har været nogle, der gerne vil have uddybet nogle synspunkter, og det vil vi selvfølgelig gerne stille os til rådighed for og derved få en debat i udvalget om det.

Der har været et enkelt spørgsmål om, hvorfor det er frivilligt og ikke en pligt for kommunerne at betale erstatning. Som jeg ser det, er det helt væsentligt, at lovforslaget selvfølgelig vil rette op på den urimelige aktuelle situation,