

gere eller virksomheder, der tilfældigvis ejer en grund, men som hverken har viden om eller er skyld i, at den er forurenede. Den form for ansvarsplacering til gavn for det offentlige og til skade for private bryder vi os ikke om. Også på det punkt er det afgørende for os, at den enkeltes interesser bliver sat i centrum.

Det her fremsatte lovforslag vil yderligere sikre borgerne mod at stå med et ansvar, som strider mod enhver retfærdighed og logik. Derfor modtager vi det meget positivt. Vi ser også positivt på, at søgsmålsfristen på jordforureningsområdet forlænges fra 6 til 12 måneder. Det er en god idé at give lidt længere tænkepause til de borgere, der overvejer en domstolsafgørelse i en jordforurenings sag.

I dag oplever vi, at visse sagsanlæg kun har til formål at holde selve sagen i live i forhold til eventuelt at kunne føre den til doms på et senere tidspunkt. Der er ingen grund til, at domstolene bruger tid og masser af ressourcer på sager, hvis man med længere frist ofte kan få bilagt striden i ro og mag uden for retslokalet og dermed helt og holdent spare systemet og også borgerne for en sag.

Kl. 15.15

Det Konservative Folkeparti mener, at ændringerne i de nuværende uhensigtsmæssige lovbestemmelser bør ske hurtigt af hensyn til at skaffe borgerne øget tryghed, når de erhverver grunde. Vi ser derfor frem til, at lovforslaget bliver vedtaget.

Aage Frandsen (SF):

Da mit partis ordfører, hr. Jørn Jespersen, desværre er forhindret i at være til stede, skal jeg fremføre SF's synspunkter på hans vegne.

Det er efter vores opfattelse meget positivt, at kommuner får mulighed for at yde erstatning for forurening på grunde, som kommunen har videresolgt som uforurenede grunde. Spørgsmålet er så blot, om ikke det burde være en pligt i stedet for en mulighed for den kommune – eller det kan være amtet eller et kommunalt selskab – der har videresolgt grunden, da det er dem, der har ansvaret, og det altså er sådan, kan man sige, at den pågældende køber er helt uskyldig i den forbindelse.

Ifølge bemærkningerne til lovforslaget kender Miljøministeriet ikke antallet af arealer, der har været i kommunalt eje og som så bliver omfattet af dette. Det er derfor vanskeligt at bedømme, hvor stor en del af den eksisterende

jordforurening, som kommunerne nu kommer til at hænge på.

Lovforslaget omhandler alene spørgsmål om ansvar og mulighederne for at yde kompensati on og ikke spørgsmål i forbindelse med oprensning af jordforurening. Regeringen har som bekendt nedsat arbejdsgrupper i den her forbindelse vedrørende kriterier for oprydning og en jordforureningsgruppe, der skal se på forenkling vedrørende jordforurening.

Begge ting kan efter vores opfattelse tyde på, at man måske ikke er helt klar over, hvor store udgifterne i den her forbindelse bliver, men det er jo ikke omfattet af lovforslaget. Men for så vidt angår selve lovforslaget, så støtter vi det.

Keld Albrechtsen (EL):

Vi er i Enhedslisten positive over for intentionerne i dette lovforslag, som jo angiveligt går ud på at hjælpe nogle mennesker, som er kommet i den situation, at de har overtaget en grund, hvor der viser sig at være gift eller jordforurening, og hvor kommunen så ikke længere har en erstatningsforpligtelse på grund af forældelsesreglerne efter 20 år.

Efter vores opfattelse er det imidlertid et problem, hvis det er sådan, at det er et frit skøn for kommunen, om man vil gå ind og hjælpe eller ej, om man vil påtage sig ansvaret efter fristens udløb, eller man ikke vil. Det kunne give anledning til vilkårlighed. Det kunne jo godt være, at der var nogen, man var mere tilbøjelig til at hjælpe end andre, og man kunne fristes til at stille betingelser i den sammenhæng.

Derfor har vi også den opfattelse, at en obligatorisk ordning, hvor kommunens ansvar opretholdes – hr. Aage Frandsen nævnede det vist også – sandsynligvis vil være i større overensstemmelse med de almindelige retssikkerhedsprincipper. Det vil i hvert fald gøre, at borgerne vil være ligestillede og have ligeret i forhold til kommunen. Men det vil vi gerne have belyst lidt nærmere under udvalgsarbejdet.

Så skal jeg afsluttende sige, at den her sag jo berører et hjørne af hele problemet med jordforurening og giftgrunde, som er et meget stort problem for de mennesker, der ender med at skulle sidde med en sådan grund uden at have vidst, at den var giftig. I den forbindelse vil vi da gerne foreslå og også anmode regeringen om at overveje, om der måske også kunne gøres noget for at hjælpe med retablering, eventuelt gennem etablering af en solidarisk fond.

Kl. 15.20