

drag med den begrundelse, at der ikke foreligger et fradragsberettiget tab.

Det kører der så en sag om efter helt sædvanlige regler i det ligningsmæssige system. Den sag er startet, som tusindvis af andre skattesager starter. Og som jeg sagde før, hvis manden går over for rødt, ja, så kører der en sag mod ham. Det er jo ikke sådan, at man så spørger justitsministeren, om man skal lovgive for det, for det fremgår allerede af færdselslovens almindelige bestemmelser.

Derfor blev den sag startet i embedsværket, den kørte i embedsværket, og jeg mødte faktisk først sagen, hvilket jeg tidligere har været inde på, da den blev omtalt i pressen. Men den sag har altså kørt på nøjagtig samme måde, som masser af andre sager har været kørt. Overtræder man reglerne, o.k., så kører det i det ligningsmæssige system.

Jacob Buksti (S):

Men nu har vi altså konstateret, at skatteministeren er fremkommet med forslag, der skal lukke det her hul. Det, vi ligesom kredser om, er, at når skatteministeren og statsministeren går og siger, at når man konstaterer et skattehul, skal det lukkes prompte, så er problemet, at man aldrig nogen sinde konstaterer et skattehul, fordi det altid er udtryk for en bevidst politik med andre formål. Det sker først bagefter, når man ser på, at den her lovgivning med uhensigtsmæssige konsekvenser giver sig udslag i, at det virker som et hul.

Derfor kan man godt spørge sig selv om, hvad meningen så egentlig er, når statsministeren siger, at det ikke er kønt at se på rent ud sagt, når nogen vil prøve at udnytte nogle regler ikke bare til det yderste, men til det alleryderste. Det må da være lovgiverens forpligtelse at sørge for, at de huller, der er, lukkes, og at de uhensigtsmæssigheder, der er, gøres synlige. Det kan da ikke være overladt til den almindelige fantasi.

Men når det er sådan, får skatteministeren jo aldrig nogen sinde forelagt det som et problem, og derfor kommer skatteministeren jo heller ikke til at tage stilling til det, fordi det er sagt, at det ikke er et problem. Her har det så vist sig, og skatteministeren nu er kommet med et forslag, der lukker det. Kan skatteministeren ikke selv se, at ministeren aldrig nogen sinde vil blive præsenteret for et hul, fordi det altid er udtryk for bevidst politik fra regeringens side?

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Nu skal vi altså ikke overdramatisere det her. Jeg taler om en procedure, som har været anvendt af denne regering og af tidligere regeringer i masser af sager. Hver gang myndighederne mener, at her overtræder man reglerne, så griber de ind, og sådan er det.

Så opstod der en større debat i pressen, og nogle mente, at her var tale om et hul, og at nu skulle man absolut gribe ind osv. Det fik så konsekvenser også i diskussionen i forhold til en række andre pengeinstitutter, og så sagde jeg: O.k., for at lukke den debat, så lad os da for en sikkerheds skyld fremsætte et lovforslag. Det gjorde vi så, og det er den situation, vi står i nu. Ikke fordi der har været nogen tvivl i det juridiske ligningsmæssige system om, at her gik man simpelt hen over strengen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Tredje næstformand (Kaj Ikašt):

Det næste spørgsmål er til justitsministeren af hr. Jens Peter Vernersen. Medspørger er hr. Jacob Buksti.

Spm. nr. S 2760

11) Til justitsministeren af:

Jens Peter Vernersen (S):

»Vil ministeren oplyse, om det er rimeligt, at der er gået mere end 3 måneder, uden at den undersøgelseskommission, der skulle undersøge forholdene omkring skatteministerens håndtering af begivenhedsforløbet omkring de lovforslag, der medførte milliardstore fradrag for et eller flere selskaber, er blevet nedsat?«

Jens Peter Vernersen (S):

Når jeg har rejst det her spørgsmål, er det, fordi der nu er gået meget lang tid, siden det blev besluttet, efter at statsministeren havde givet urigtige oplysninger her i Folketinget, at der skulle nedsættes en undersøgelseskommission. Beslutningen blev truffet den 27. november, og om 10 dage er der gået 4 måneder.

Kl. 14.50

Jeg vil godt spørge justitsministeren, om ministeren synes, det er rimeligt, at det skal tage næsten 4 måneder for at få nedsat en undersøgelseskommission. Jeg er helt på det rene med, at man i den gruppe, der nu skulle lave undersøgelsen, en advokat og en revisor og en lands-