

vil sige om indførelse af en ny aktieavancebeskatningslov, hvor diskussionen jo drejede sig om de private aktionærer, en diskussion, som jeg deltog ganske aktivt i. Det var sådan set det, som departementet gav information om. På det tidspunkt var der ikke planer om at komme med lovgivning på det der område. Jeg er ikke orienteret om de udvekslinger af oplysninger, som foregår i ministeriets concernledelse på det tidspunkt, og det er også helt sædvanligt.

Jens Peter Vernersen (S):

Sagt til skatteministeren: Der afholdes et møde, og så bliver man bedt om at vende tilbage, og så meddeler departementet på mødet, efter at der er bedt om en afklaring, at man ikke har nogen planer om at ændre aktieavancebeskatningsreglerne. Det er så det spørgsmål, jeg stiller: Var det noget, der blev forelagt skatteministeren, eller blev det det ikke?

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Det kan godt være, at det er lidt uklart udtrykt i besvarelsen på spørgsmål 194 og 195, er det vel, men her er det vigtigt at være opmærksom på, at der er to ting, vi drøfter. Den ene er det specifikke, som drejer sig om, hvorvidt en bank har overtrådt nogle regler. Det kører helt administrativt, nøjagtig som hvis manden går over for rødt lys, og han så bliver indklaget for det. Det foregår helt automatisk og uden indblanding af hverken politikere eller andre.

Så var der en anden del af den diskussion, der drejede sig om det helt overordnede: Skulle man ændre aktieavancebeskatningsloven, for så vidt angår private salærers 3-års-regel og 100.000 kr.s-grænsen? Der melder departementet tilbage: Nej, det er der ingen aktuelle planer om.

Det, der ikke er aktuelle planer om, er altså det, der går på den generelle ændring i aktieavancebeskatningsloven. Ikke det specielle, specifikke problem, som drejer sig om en overtrædelse af de gældende regler.

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg ved ikke, om skatteministeren ikke selv kan høre, hvor forkert det lyder. Man har en stor sag, som styrelsen efter det svar, vi har fået, drøfter ovre i departementet. Departementet bliver så bedt om en afklaring af det spørgsmål. Nu forstår jeg, at det beder departementet ministeren svare på i generelle vendinger uden overhovedet at nævne, at det hænger sammen med sådan

en meget, meget konkret sag med et milliardfradrag.

Jeg vil spørge skatteministeren: Er det den måde, det er foregået på? Det føler jeg mig ret usikker på, også fordi vi jo i Skatteudvalget har fået leveret proceduren for, hvordan arbejdet foregår ovre i Skatteministeriet. Der er sædvanligvis, efter hvad vi har fået over, en meget præcis information til ministeren i den her type sager.

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Så vidt det er oplyst over for mig, er det ikke drøftet og har ikke været genstand for drøftelser, hvorvidt man skulle lovgive om det specifikke forhold. Concernledelsens drøftelse drejede sig om en generel ændring af aktieavancebeskatningsreglerne, det vil sige indførelse af ny aktieavancebeskatningslov, altså om den var på trapperne, eller den ikke var på trapperne.

Bortset fra den omtale, der jo, som alle ved i denne diskussion, har været berørt i betænkningen for 2002, hvor man strejfede den her problemstilling, så har man hele tiden været optaget af, at de regler jo administreres på den måde, som vi hele tiden har gjort, og er der en overtrædelse af reglerne, så kører det efter det ligningsmæssige system, færdig med det.

Kl. 14.45

Jacob Buksti (S):

Igen vil jeg vende tilbage til statsministerens ord om, at når man ser et skattehul, så skal det lukkes, og det skal være prompte.

Jeg vil bare høre, om ikke ministeren kan bekræfte, at ministeren faktisk i den her sag har sagt, at ministeren ikke betragter det konkrete spørgsmål her som et skattehul, men som noget, der behandles ved domstolene, og at det måske derfor i højere grad falder ind under den formulering, som ministeren har i svar på spørgsmål 155 på bilag 292, alm. del, hvor ministeren skriver: Jeg mener ikke, det er muligt at give en beskrivelse af, hvor grænserne går mellem efterlevelse af et lovgivningssystem med uheldige konsekvenser og bevidst udnyttelse af et hul i loven.

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Som jeg allerede har nævnt, er det Skatteministeriets opfattelse, at regelsættet på det her område er o.k. Man har ageret ud fra de gældende regler: Skattemyndighederne har nægtet et fra-