

de. Vi har som sagt ikke de endelige resultater. Dem har vi jo først, når vi har set selvangivelsesbehandlingen her til efteråret.

Men der er indikationer, og jeg behøver ikke at gentage, hvad jeg sagde før. Jeg synes ikke, at vi skal skyde hinanden noget i skoene her. Jeg har fulgt den her sag med meget stor opmærksomhed og gør det fortsat. Jeg synes, vi står meget, meget tæt på hinanden i opfattelsen af den.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Næste spørgsmål er til skatteministeren af hr. Jens Peter Vernersen, og medspørger er hr. Jacob Buksti.

**Spm. nr. S 2761**

10) Til skatteministeren af:

**Jens Peter Vernersen (S):**

»Vil ministeren oplyse, hvad der var baggrunden for, at ministeren i maj-juni 2002 fravalgte at lovgive vedrørende en række bankers fradrag for tilbagekøb af egne aktier?«

**Jens Peter Vernersen (S):**

Jeg har stillet spørgsmålet endnu en gang, må jeg så sige. Det er ikke det samme spørgsmål, men det er stillet for at få afklaret, hvad der var baggrunden for, at ministeren i maj/juni 2002 fravalgte at lovgive vedrørende en række bankers fradrag for tilbagekøb af egne aktier.

Jeg synes, det må være et rimeligt forlangende, at skatteministeren klart fortæller Folketinget, hvad der var baggrunden for, at man tog den beslutning.

Vi ved jo ikke, hvordan sagen ender. Vi må virkelig håbe, at der ikke er brug for det lovforslag, som nu skal behandles her i den nærmeste fremtid, for skulle det vise sig at være tilfældet, er der jo virkelig en milliardudstrømning fra statskassen, fordi andre banker så også kan bruge ordningen.

Men specielt synes jeg, at skatteministeren skylder at oplyse os om, hvad grunden var til, at man fravalgte i maj/juni 2002.

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Også her vil jeg gerne sige tak for lejligheden til at uddybe besvarelsen fra sidst, hvor jeg faktisk tror, at vi måske har talt lidt forbi hinanden.

Der er intet grundlag for at tale om at fravælge lovgivning. Som det fremgår af min redegørelse på svaret på spørgsmål 194 og 195, har skattemyndighederne nægtet en række pengeinstitutter fradrag for tab ved annullering af egne aktier. Dette er bl.a. sket med begrundelsen, at aktierne ikke kan anses for næringsaktier, og at fradragene ikke er udtryk for et reelt tab.

Der er altså, som det også fremgår af den omtalte redegørelse, tale om, at sagerne er blevet kørt i det sædvanlige ligningsmæssige system med påstand om, at der ikke foreligger et fradragsberettiget tab. Denne beslutning blev i øvrigt truffet af myndighederne allerede før nævnte tidspunkt.

Jeg har fulgt det princip, som tidligere regeringer har fulgt. Det er en ren juridisk afgørelse, som embedsværket tager stilling til uden at spørge os politikere. Sådant er det foregået i denne sag som i tusinder af andre sager, der kører i systemet. Sådant er det foregået i min tid, og sådan er det foregået i tidligere regeringers tid.

**Jens Peter Vernersen (S):**

Det vil altså sige, at da departementet på mødet den 4. juni 2002 blev bedt om en afklaring af udsigten for den generelle ændring af aktieavance-reglerne, var det ikke et spørgsmål, som blev forelagt skatteministeren. Det vil sige, at det var en beslutning, man ene og alene tog i departementet, og at det ikke blev forelagt. Man bliver som sagt bedt om en afklaring, men det må være konsekvensen.

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Af redegørelsen fremgår det, at spørgsmål om pengeinstitutternes kapitalansættelse og fradrag for tab var med som et orienteringspunkt på et møde i sommeren 2002 mellem Skatteministeriets embedsmænd.

Kl. 14.40

Drøftelserne i dette forum tog udgangspunkt i, at en ligningsmæssig sag, som det er kutyme, og som jeg netop har beskrevet, finder sin afgørelse i det ligningsmæssige system. Drøftelserne angik således ikke, om der burde lovgives som alternativ eller supplement til at køre sagerne i det ligningsmæssige system. Orienteringen skete, fordi der var tale om sager, som muligvis kunne påkalde sig større interesse og eventuel kritik.

På mødet oplyste departementet endvidere, at der ikke var aktuelle planer om en generel ændring af aktieavancebeskatningsreglerne, det