

stor del heraf skyldes, at man kan få den her rente, for det andet synspunkt kunne jo være, at det er, fordi det går meget bedre i samfundet. Men det svarer jo ikke til de synspunkter, regeringen har haft med det oplæg, man lagde frem i går. Der er jo ikke nogen sammenhæng i den forbindelse.

Kl. 14.30

Så hvad var det for nogle overvejelser, skatteministeren havde i foråret 2002, da han gennemførte L 99, i øvrigt med sit sædvanlige flertal, Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti? Alle andre advarede imod det, fordi man sagde, at det her går galt. Heldigvis ser det ud til, at skatteministeren er blevet mere lydhor, men det er altså 250 mio. kr. pr. år for sent, for det er åbenbart det, man har haft i rentefortjeneste, hvis de 6 mia. kr. er indbetalt på den måde, som vi ser her.

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Nu synes jeg ikke, at vi skal tale os fra hinanden, når vi netop for et øjeblik siden havde en rimelig pæn forståelse.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at det, der skete i situationen i foråret 2002 i forbindelse med den ændring, der blev hentydet til her af hr. Vernersen, var jo spørgsmålet om afskaffelse af loftet. Det viste sig jo, at det loft ikke var det effektive værn mod store acontoindbetalinger, som nogle havde forestillet sig. Sådan virkede det jo ikke. Det var oven i købet meget uhenigtsmæssigt, for loftet var skruet sådan sammen, at det var tidligere maksimumbeløb for udbetalinger i forhold til tidligere, som var grundlaget, og en nystartet virksomhed havde jo ikke nogen tidligere år at sammenligne med. Loftet virkede også urimeligt over for konjunkturudsving. Så jeg må nok sige, at den omstændighed, at vi fjernede loftet, sådan set ikke har så meget med det her at gøre.

Næ, det, der har med det her at gøre, er det gab, som ligger mellem for meget og for lidt indbetalt, og det var det gab, som blev drøftet også i den tidligere regerings tid, hvor man nedsatte noget på det ene område, men ikke på det andet i samme omfang, og derfor står vi nu tilbage.

Men lad os nu ikke kaste vrang på den problemstilling. Det er jo meget nemt at sige, at det var tidligere regeringer, og hvad ved jeg. Jeg vil slet ikke gå ind i den problemstilling. Jeg er enig med hr. Buksti i, at her er et problem. Vi ser på det problem. Vi ser på det med stor seriøsitet, og vi er tæt ved en beslutning.

**Jens Peter Vernersen (S):**

Det med at det havde noget med tidligere regeringer at gøre: Det var helt konkret et afsnit i det erhvervsskatteforlig, som blev fremsat, som gav den mulighed, ved at det loft blev fjernet. Så er der argumentationen om, at det var uhenigtsmæssigt for nystartede virksomheder. Nu tror jeg ikke, så mange nystartede virksomheder har en likviditet, de skal have placeret, som det kan lade sig gøre i det her tilfælde.

Men jeg imødeser også et forslag på det her område, der så ikke er plastret til med alle mulige andre forslag, men at det konkret forholder sig til den problemstilling her.

**Jacob Buksti (S):**

Jeg vil også gerne slutte den her del med at takke for den tilkendegivelse, som skatteministeren er kommet med, men jeg vil bare opfordre skatteministeren til trods alt nu at gøre en ende på sine overvejelser, for jeg rejste denne sag først og fik svar på spørgsmål S 3707. Svaret forelå den 1. juli 2003, altså for snart et år siden, og der siger ministeren, at der kan være tegn på, at de her acontoindbetalinger har den her virkning, og at ministeren derfor vil følge det nøje.

Kan ministeren nu ikke snart lade være med at følge det nøje og netop give tilsagn om, at det er nu, vi er nået dertil, hvor ministeren siger, at man vil handle, når det er rimeligt at handle. Altså at den rimelighed er der nu, det vil sige inden for en meget, meget nær fremtid. Det mener jeg vil være sundt, for der er det signal om, at pengene i givet fald fosser ud af kassen, nemlig 250 mio. kr. af skatteydernes penge. Vi har alle sammen en fælles interesse i det, og jeg opfatter skatteministerens tilkendegivelse, som at han vil komme med et forslag.

Kl. 14.35

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Jeg bifalder den fordragelige tone. Jeg er bare nødsaget til lige at gøre opmærksom på noget i forbindelse med, at hr. Buksti henviser til en situation for 1 år siden, hvor jeg sagde, at jeg ville overveje situationen og følge den nøje. Jo, men det var også det, der var tilfældet. Vi igangsatte en undersøgelse dengang. Den undersøgelse er lige ved at være færdig. Undersøgelsen viser i sig selv ikke, at der var noget problem i forholdet mellem 2001 og 2002. Så sådan er det.

Jeg lever op til det, jeg sagde dengang. Vi har undersøgelsen, og den er på vej til Folketingets Skatteudvalg. Det er det, der er sket efterfølgen-