

ændres over tid, og det gør, at prognoser jo kan vise sig at gå den gale vej.

Når det drejer sig om fremtiden og den pæke, der er lagt frem, er det nøjagtigt det samme. Der er ikke tale om en politisk vurdering af virkningen, det er en faglig vurdering. De beskæftigelsesvirkninger, der er indregnet, er modelarbejder, som er brugt af tidligere regeringer; der er overhovedet ikke nogen forskel. Det er de modelarbejder, vi har lagt ind. Det er ikke en politisk fastsat talstørrelse, det er en faglig fastsat talstørrelse.

#### **Jens Peter Verner (S):**

Det ændrer jo ikke noget ved, at der er den meget store forskel, som er påpeget, og som også af førende økonomer har været begrundet i, at man har en langt større arbejdsløshed.

Nu mener finansministeren jo ikke, at det kan begrundes på det her spørgsmål om personskatterne, men så vil jeg godt gå bare et trin længere ned og kigge på selskabsskatterne. Der sker der rent faktisk det fra 2002 til 2003, at man har en stigning på 6 mia. kr.

Kl. 13.40

Jeg husker endnu, hvordan finansministeren slog ud med armene her under de sidste forhandlinger op til jul og forklarede, at nu fossede pengene ind i kassen. Det var forklaringen om morgenen, men inden vi var kommet over middag, var det jo afklaret, at det var, fordi man havde fået ret til ubegrænset at indskyde forskud. Så der er det åbenbart det fuldstændig modsatte, finansministeren kan bruge i sin argumentation. Jeg tror, mange husker, hvordan man startede på disse finanslovforhandlinger.

Men her er der altså tale om en forskel fra 85 mia. kr. til 71 mia. kr. Det er jo ikke sådan et lille beløb, det er jo altså virkelig et fejlskøn af format og dimensioner.

#### **Finansministeren (Thor Pedersen):**

Af det ændrede tal på ca. 14 mia. kr. fra 2002 til 2003 skyldes de 13 mia. kr. alene, at det er det sidste fingergreb fra den tidligere regering i fremrykning af kildeskatteindbetalinger. Det forklarer alene 13 mia. kr., og så er der 1 mia. kr. tilbage.

Tager man de samlede budgetforudsætninger for 2003, som lå til grund for finansloven for 2003 vedtaget i december 2002, er det samlede regnskab godt 1 mia. kr. bedre, efter at 2003 er gennemlevet, end det, man havde forventet.

Man havde troet, man ville have DAU-overskud på godt 11 mia. kr.; det blev på godt 12 mia. kr. Der er altså flere penge i kassen, end man havde forventet.

Jeg siger blot, at de skøn, der ligger på indtægter og udgifter, er faglige skøn. Det burde ikke overraske nogen, at hvis man er i et lavkonjunkturføreløb, så vil det være sådan, at skattegrundlaget vil være vigende. Hele forudsætningen for den plan, som den tidligere regering fremlagde, »Danmark 2010«, er, at skattegrundlaget er vigende, og derfor er det et fagligt skøn for, hvordan profilen ser ud, og sådan skal det være. Vi sidder ikke og fifler, og jeg tror heller ikke, man gjorde det i den tidligere regering, på, om man var enig i det datamateriale, der blev lagt til grund. Jeg tror, man har sagt: O.k., det er det faglige ...

#### **Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Finansministeren er lidt svært tilgængelig med hensyn til kommunikation. Det er længe siden, taletiden er overskredet.

#### **Finansministeren (Thor Pedersen):**

Undskyld! Det er, fordi jeg vender ryggen til.

#### **Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Det er nemlig fuldstændig rigtigt, og det er derfor, jeg kommer til undsætning.

#### **Jens Peter Verner (S):**

Jeg vil nu sige, det er, fordi finansministeren er så forfærdelig optaget af at forklare det problem, som jo er skitseret med det bilag, der er sendt over til Skatteudvalget og til Finansudvalget på § 38.

Men finansministeren svarede jo ikke på det andet forhold, jeg nævnte, nemlig at man på selskabsskatterne har en stigning på 6 mia. kr., og der kunne finansministeren jo sagtens finde en forklaring: Det var pengene, der fossede ind i kassen. Men det var jo ikke det, der var tilfældet, vil jeg gerne sige til finansministeren. Det var jo, fordi man med lovforslag nr. L 99 i 2002 havde fjernet begrænsningen på indbetaling af forskudsskatter, og så betalte man en masse skatter ind, men det var jo ikke forklaringen dengang.

Det kan jo altså ikke nytte, at finansministeren møder op her i Folketingssalen gang på gang og bruger den forklaring, der nu er mest passende i en given situation. Det virker i hvert fald ikke særlig troværdigt.