

– det skriver fru Gerner Nielsen også her – at der årligt i Mellemamerika forsvinder 400.000 ha skov. Det er så fru Gerner Niensens oplysning. Det er jo utrolig meget, og det er jo utrolig destruktivt.

En af de ting, vi skal gøre, er i WTO-forhandlinger at undgå eksportsubsidierne, som amerikanerne har, og det indgår i forhandlingerne mellem EU og USA at få fjernet alle disse subsidier. Amerikanerne har subsidier på én måde, Europa har på en anden måde; de skal fjernes, og det er også den danske position. For det gør det jo meget, meget vanskeligt for de mexicanske landmænd overhovedet at kunne konkurrere, og så er det, man tager større og større områder ind og får ødelagt mere skov. I virkeligheden er det burgerkulturen, der tømmer skovene, for man fjerner skovene for at få mere kvæg. Så det er jeg helt enig i.

Jeg vil så godt oplyse, at et af de programmer, som vi lægger meget vægt på at kunne fortsætte, præcis er naturreservaterne ved Indio-Maíz og Bosawas. Der er en ny fase under udarbejdelse, og den forventes påbegyndt i slutningen af 2004/begyndelsen af 2005. Programmets størrelse forventes fortsat at ligge på ca. 30 mio. kr. om året, og det lægger jeg altså meget vægt på at vi kan fortsætte.

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Har regeringen i øvrigt initiativer på vej med henblik på at sikre miljødimensionen i udviklingsarbejdet?

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Det er da oplagt, at miljødelen indgår i vores udviklingsbistand. Noget af det gode ved, at vi har fået samlet al det udadvendte fra Danmark under ét ministerium, hvor det før var delt ud på flere forskellige steder, er jo, at vi kan kombinere klassisk udviklingsbistand med miljøpolitik, og det er det, vi gør, også ved ressourceforvaltning.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Fru Elsebeth Gerner Nielsen? ... Det er meget svært, når man ikke får et tegn heroppe. O.k.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 2758

4) Til finansministeren af:

Nicolai Wammen (S):

»Vil ministeren redegøre for, hvorfor han regnede 5 mia. kr. forkert, da han i august 2003 gav sit skøn over indtægterne fra personskatterne i 2003?«

Nicolai Wammen (S):

I den her tid, hvor regeringen lige har præsenteret en hovsapakke, er det interessant at se på, hvordan det gik for regeringen sidste år. Der har man kunnet se, at skatteindtægterne er blevet langt lavere, end man havde forventet, og vel at mærke ikke, fordi regeringen havde gennemført skattelettelse, men fordi man har haft problemer med at få folk i arbejde, fordi man har været overoptimistiske i forhold til, hvor mange man har kunnet få i job.

Personskatterne faldt med 14 mia. kr. i forhold til året før, og hvis man kigger på, hvad regeringen selv havde forestillet sig, den ville få i kassen, har vi altså en finansminister, der har regnet ca. 8 mia. kr. forkert og ikke 5 mia., som der står i spørgsmålet; det er endnu værre, ca. 8 mia. kr. gik finansministeren forkert i byen.

Jeg vil derfor gerne bare høre finansministeren: Hvad er baggrunden for, at regeringens skøn har været så forkert med hensyn til, hvad man ville få ind i personskatteindtægter? Er det ikke, fordi man tog grundlæggende fejl med hensyn til, hvordan arbejdsløsheden ville udvikle sig?

Finansministeren (Thor Pedersen):

Tak for spørgsmålet.

Jeg vil lige starte med at sige, at statens overskud i 2003 blev større end forventet, så vi fik flere penge i kassen end forventet i forhold til udgifterne – det er lige for at slå det fast – altså større overskud end forventet.

Så spørger man til, hvordan man kunne regne forkert, og jeg går i virkeligheden ud fra, at i det omfang det ikke er muligt at nå at svare inden for tiden, så kan jeg jo henvise spørgeren til at spørge formanden for Socialdemokratiet, der jo har stor erfaring i, hvordan man i virkeligheden laver prognosearbejde.

Men jeg vil dog her indledningsvis fortælle, hvordan det foregår. Vi udarbejder tre konjunkturvurderinger: en i maj, en i august og en i december; de udarbejdes af Finansministeriet. Skatteindtægterne på finansårsform skønnes