

være en god idé, at man konkret i en egentlig lovgivning – som man i øvrigt giver kommunerne et eksemplar af – fortæller, at kommunerne er forpligtet til, at ungdomskontrakten udføres, og at vilkårene i forbindelse med tiltalefrafald og andet rent faktisk overholdes.

Det er en af grundene til, at SF meget gerne ser, at kommunerne er medfinansieringsforpligtede, når det drejer sig om kriminalforsorgens udgifter. For vi kan jo se, at dér, hvor der er kommet tiltalefrafald, hvor der fastsættes vilkår, og hvor man i kommunen kun sidder på sine hænder, ved vi jo også, at den unge på et senere tidspunkt lander bag de stivede gardiner, fordi der ikke er nogen, der rent faktisk har vist ham, at den afgørelse, som dommeren traf over ét, er en afgørelse, som der var konsekvens omkring, og hvor man fulgte op, og hvor man havde et mål med det, nemlig at han skulle holde op med at begå kriminalitet; det ender i kriminalitet.

Der vil jeg så godt rose Socialdemokratiet for lige præcis at tage den ind.

Så har vi jo hørt de øvrige ordførere undervejs. Det her koster penge, og vi skal jo også passe på, at det så ikke bliver en prioritering, for der ikke er penge nok; en prioritering af en bestemt type sager, hvor andre sager så bliver nedprioriteret. Det er jo ikke mange punkter siden, vi havde et ønske om, at sager vedrørende voldtægt hurtigt skulle gennem systemet. Men det korte af det lange er, at vi synes, at princippet om, at der skal være en målsætning, der skal bygge på 30-20-10-dages-modellen, er et o.k. princip.

#### **Elisabeth Arnold (RV):**

Det Radikale Venstre vil også gerne rose Socialdemokratiet for at fremsætte det her beslutningsforslag.

Det er helt oplagt, at der bør være en klar konsekvens mellem lovovertrædelse og sanktion, og jo længere tid der går mellem sanktionen og lovovertrædelsen, jo mere fortaber det pædagogiske sigte sig jo for den, der har begået lovovertrædelsen.

Der er i beslutningsforslaget et krav til fire forskellige instanser i vores samfund, nemlig til politiet, til domstolene, til kommunerne og til kriminalforsorgen, og samtlige steder kan man pege på eksisterende problemer med, at behandlingen tager for lang tid, at tilvejebringelsen af pladser tager for lang tid – jeg behøver blot at nævne de alenlange 9 måneders ventetid på at komme til afsoning i fængslerne.

Det er muligvis ikke ladsiggørligt at gennemføre dette forslag, som det står her, med nøjagtige frister, der er nævnt, men jeg synes, det er et vigtigt mål for et samfund at have nogle pejlemærker og sige, at det altså f.eks. ikke må tage længere tid end sådan og sådan at gennemføre en banal sagsbehandling i kommunerne, eller at der f.eks. ikke må gå længere tid, før man kommer ind og afsoner i fængslerne, end så og så lang tid. Det har selvfølgelig masser af praktiske, ressourcemæssige konsekvenser og sådan noget, men jeg mener faktisk, det er rigtigt set af Socialdemokratiet, at der skal være et mål for, hvor lang tid sådan noget må tage.

Vi havde i det forløbne år en skandalesag fra Frederikssund, hvor politiets efterforskning af adskillige sager havde taget så lang tid, at sagerne simpelt hen var forældede og ikke mere kunne rejses. Det er et klart problem ikke blot i forhold til de lovovertrædere, som ikke bliver straffet, men også for de ofre, som føler, at deres vanskeligheder og de ting, de har været udsat for, bliver fuldstændig negligeret.

Så vi kan kun sige fra radikal side, at vi synes, det er interessant, at man fastsætter nogle frister for, hvor lang tid sagerne må tage, og hvor lang tid behandlingen i de forskellige faser må vare. Det er et godt princip, som vi gerne vil støtte op om.

Så kan vi selvfølgelig yderligere tilføje noget om alle de betænkeligheder, der er nævnt, om advokaterne, der ikke har tid, og vidnerne, der ikke møder op osv., selvfølgelig kan sådan noget altid ske, det kan det. Men det er en vigtig del af det politiske arbejde, at man sætter nogle mål.

Jeg vil ikke sige, at vi har alt for gode erfaringer med målene i voldspakken fra 1994 og 1997, for man kan jo se af tallene, at det ikke har hjulpet voldsomt meget, men det kan være, at man skal kigge på tallene på en anden måde eller gå dybere ned i dem. I hvert fald synes jeg, at det er et rigtigt princip at have, at retten ikke må nøle uendelig meget. Der må være en konsekvens fra retssystemets side over for den lovovertræder, der er til behandling.

#### **Line Barfod (EL):**

Enhedslisten er også enig i intentionerne om, at vi skal have nogle målsætninger for, hvor hurtigt sagerne skal igennem, både i forhold til politiets efterforskning, altså retssystemet, og i forhold til kommunernes sagsbehandling. Vi tror på, at målsætninger om tidsfrister osv., hvor