

problemstillingen, der bliver rejst af det her beslutningsforslag, er jo, at man tager alle unge kriminelle og alle sager, og man kan sige, hele baggrunden. Der tror jeg, at det, at vi prøver målrettet at sætte ind i nogle meget konkrete typer sager, kan være med til at løse problemet, uden at vi laver et bureaukrati, der skaber uhenigtsmæssigheder for de mange, hvor der måske ikke er det behov.

Så jeg tror ikke, at vi er meget uenige om målsætningerne, og det er klart, at jeg vil sørge for, at den arbejdsgruppe går i gang, så vi også hurtigt kan se resultater af deres bestræbelser.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til kulturministeren – undskyld, til justitsministeren. Det var sådan en lille fortaelse, fordi det næste forslag angår kulturministeren, og det sad jeg og tænkte på, undskyld. Men så kan man jo også konstatere, at der bliver hørt efter, hvad man siger.

Så er det hr. Nonbo som ordfører.

Karsten Nonbo (V):

Jeg vil lige starte med at rette en misforståelse hos hr. Morten Bødskov, en faglig misforståelse. Hr. Morten Bødskov sagde, at politiet ikke sørger for, at socialforvaltningen er der, når vedkommende unge bliver løsladt. Politiet har en underretningsspligt, og så har socialforvaltningen efter min mening bare at møde op og være der. Så det er en pligt, der ligger hos socialforvaltningen, men den kræver selvfølgelig en underretning, men det har politiet også pligt til.

Kl. 17.15

Ellers er vi enige i det, hr. Morten Bødskov sagde, og derfor vil jeg godt rose forslaget, fordi det sender et godt signal fra Socialdemokraterne. I mange sager skulle vi endda helst kunne gøre det noget hurtigere end det, der bliver lagt op til, men vi skal også passe på, for sagerne er jo ikke ens. Men der skal ikke herske tvivl om, at sagerne skal behandles hurtigst muligt, lige fra gerningstidspunktet til afsoningen eller sanktionen kan påbegyndes. Jeg så meget gerne, at sagerne straks ved et eventuelt grundlovsforhør kunne optages til doms, som det heldigvis også sker i nogle tilfælde, for så er der tale om hurtighed.

Det er rigtigt, som det også skrives i forslaget, at kriminalitet skal forhindres ved en tidlig og effektiv forebyggelse og en hurtig og konsekvent straf. Jeg vil godt rose Socialdemokraterne for, at de har sat det på skrift. Jeg synes ikke, jeg

tidligere har kunnet høre det samme. Jeg synes, jeg har kunnet høre noget med, at vi kan ikke straffe os ud af kriminalitet, og at ingen mennesker bliver bedre af at sidde i fængsel. Jeg synes, Socialdemokraterne har bevæget sig i en retning, hvor der virkelig tales om konsekvens, og det vil jeg godt kvittere for.

Så kommer men'et, som hr. Helge Adam Møller var inde på før. Vi kan ikke være med, når man stiller en så rigid plan op, for der er forskel på den begåede kriminalitets art, og der er forskel på gerningsmændene. Nogle sager skal behandles hurtigt og opprioriteres, og nogle kræver førsteprioritet, nemlig de sager, hvor gerningsmændene straks proklamerer, at de agter at fortsætte deres løbebane, som hr. Morten Bødskov også var inde på.

Men når nogle sager skal opprioriteres, er det desværre somme tider nødvendigt, at det sker på bekostning af andre sager. Man kan ikke behandle sagerne som i en pølsefabrik, hvor det kommer ind i en lind strøm og går ud i en lind strøm. Hvis vi skulle leve op til det, som hr. Morten Bødskov virkelig ønsker, skal vi faktisk altid have et katastrofeberedskab, og det koster altså kroner og øre.

Jeg talte om kejserens nye klæder ved det sidste beslutningsforslag, og hr. Morten Bødskov fulgte det op med en form for kejserens nye klæder ved at begynde at tale om regeringsskifte. Jeg tror, at hvis det regeringsskifte kommer, vil hr. Morten Bødskov få på hattepulden af den til den tid siddende justitsminister for ikke at have regnet på, hvad forslaget reelt vil koste.

En anden ting, som også kan være problematisk, er, at med en sådan tidsindstillet bombe hængende over politiet kan det gå ud over grundigheden i efterforskningen. Det kan medføre, at anklagerne måske slutter de sager, som de ikke har tid til at føre til ende, og hvor de ikke har ressourcer til at løfte bevisbyrden. Nogle sager har godt af at modnes, der er også visse sager, hvor den unge mand fortryder, og i de tilfælde har han godt af, at der hænger en lille, mørk sky over ham.

Man skriver i forslaget, at de unge finder sagsbehandlingstiden ubehagelig. Hvis en ubehagelig sagsbehandlingstid medfører, at der hænger en sort sky over dem, og det kan afholde dem fra at begå fornyet kriminalitet, er det jo sådan set bedre end en hurtig straf, så de kan komme videre med kriminaliteten. En længere sagsbehandlingstid kan vise sig at være en fordel – ikke dermed sagt, at jeg vil plædere for lang-