

sker konfliktråd, hvis det er sådan, at gerningsmændene gerne vil, hvis det er sådan, at offeret gerne vil, og hvis det er sådan, at offeret har en klar formodning om, at det vil gavne offerets mulighed for at vende tilbage til tilværelsen efter at have været udsat for en alvorlig forbrydelse? Hvad er det så, der er grunden til, at hr. Per Dalgaard i den grad afviser ofrenes behov?

(Kort bemærkning).

Per Dalgaard (DF):

Jeg afviser ikke ofrenes behov. Lad os nu holde os til, hvorfor vi ikke ville være med til konfliktrådene. Der er det jo sådan, som det jo egentlig også er blevet påpeget tidligere, at når man står i en forligsforhandling og har en række varer på hylderne, så skal man tage stilling til, hvilke man så skal vælge, og hvilke man bliver nødt til at vælge fra, fordi der ikke er penge til det hele. Og så var det konfliktrådene, der faldt ud den her gang.

Men hvis det viser sig, at det er de vises sten, jamen altså så tager vi da bestemt fat i den, selvfølgelig gør vi da det, men indtil nu og indtil vi får nogle flere data, så vil jeg gerne have lov til at udtrykke en vis skepsis over for, om det virkelig skulle være løsningen.

Kl. 16.25

(Kort bemærkning).

Karsten Nonbo (V):

Det er lidt i forlængelse af det, fru Line Barfod sagde. Så vidt jeg kunne høre, sagde fru Line Barfod, om ikke der var diskrimination over for voldsopofrene i de tre politikredse, hvor der er konfliktråd, til forskel fra resten af landet, hvor der ikke er konfliktråd.

Der vil jeg gerne spørge hr. Per Dalgaard, om hr. Per Dalgaard ikke er lidt enig med mig, når jeg mener, at der også er meget stor diskrimination i forhold til de ofre, der er ofre for en gerningsmand, som simpelt hen ikke vil deltage i konfliktråd? Vi kan jo lave lige så meget konfliktråd, vi vil, men hvis gerningsmanden ikke vil deltage i det, så bliver det offer jo også udsat for en diskrimination.

Så vi kan nok desværre ikke nå den evige milimeterfærdighed, som der er nogle, der ønsker. Jeg ved ikke, om hr. Per Dalgaard er enig med mig i det?

(Kort bemærkning).

Per Dalgaard (DF):

Jeg kan ikke være mere enig. Det er selvfølgelig tilfældet.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Flere spørgsmål? ... Så har hr. Morten Bødskov ønsket en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Der er ting, jeg her som første spørgsmål gerne lige vil bede hr. Per Dalgaard svare på. Det er sådan en floskel, der hænger lidt i luften fra Dansk Folkeparti, hvor man gentagne gange bliver ved med at sige, at den tidligere regering og tidligere tiders regeringer ikke har tænkt nok på ofrene.

Så mit første spørgsmål er meget direkte: Kan hr. Per Dalgaard nævne forbogstaverne på de to partier, som fordoblede erstatningen til voldsopofrene i sidste regeringsperiode?

(Kort bemærkning).

Per Dalgaard (DF):

Jeg kan jo prøve med et gæt. Det skulle vel ikke være Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre? Jeg kan se på ansigterne dernede, at jeg har gættet rigtig. Tak for det.

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Så håber jeg så også samtidig, at vi har fået fejlet det af banen, at der ikke er blevet taget hensyn til ofrene for forbrydelser under tidligere tiders regeringer.

Erfaringerne fra konfliktrådene og de evalueringer, der er lavet, taler jo, må man sige, deres tydelige sprog, og det undrer mig lidt, at man ikke har mere fokus på det. Altså ofrene i konfrontationen med gerningsmanden eller mødet med gerningsmanden, som det er, udtrykker jo stor sympati for ordningen. De får lov til at give en forklaring på, hvordan de har oplevet situationen, de får lov til også at give udtryk for den angst, de har haft efterfølgende, og den vrede, de har over for gerningsmanden. Og gerningsmændene, ja, de får sandelig, siger de gerningsmænd, der er indgået i evalueringen, mulighed for at give en undskyldning, de får også mulighed for at angre i situationen, og oftest ender det med det resultat, at otte ud af ti, der deltager i det her, faktisk er ganske godt tilfredse med resultatet.