

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KD):

Ja, det kan jeg da også se, når jeg nu lige får set nærmere på det. Jeg beklager meget, at det er gået min næse forbi, men tillykke så også til Det Radikale Venstre.

(Kort bemærkning).

Gudrun Laub (V):

Jeg vil gerne spørge hr. Jann Sjursen, om Kristendemokraterne også opfatter det som noget af det absolut positive i forslaget om konfliktråd, at offeret får mulighed for at skælde ud på forbryderen.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KD):

Man kan vælge sine ord forskelligt i den her sammenhæng. Jeg vil ikke sige, at det, som bl.a. fru Elisabeth Arnold tidligere i debatten har sagt, er et spørgsmål om, at man bare lader offeret skælde ud, underforstået at det bliver den tillægsstraf, som fru Gudrun Laub talte om før. Det ligger helt uden for rammerne af den måde, som vi opfatter et konfliktråd på, at det bare er et spørgsmål om, at den ene får lov til at pande den anden en, og så er vi lige vidt. Det vidner måske, synes jeg, dybest set om, at man ikke helt går ind på præmisserne for det, der er konfliktrådets præmisser, nemlig at man forud for, at der etableres et egentligt konfliktråd, har haft dybtgående samtaler med såvel offer som gerningsmand for at forstå, om det overhovedet er brugbart i situationen.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg blev citeret, så det næsten blev antydet, at Det Radikale Venstre foreslog, at man pandede hinanden ned i et konfliktråd. Det var hverken det ordvalg, jeg brugte, eller det, jeg mente. Men det, der er helt oplagt fra nogle af de ofres side, som har været igennem konfliktråd, er, at de føler, at de har fået lov at sige til gerningsmanden, hvor ondt det her gjorde, hvor slemt det var at blive udsat for det, han havde gjort mod en. Alene det at kunne få lov til at sige det var nok til, at man følte sig lettet, kunne rette ryggen, og føle, at man ikke i den grad var på anklagebænken, hvilket måske havde været situationen igennem retssagen.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KD):

Jeg må konstatere, at jeg åbenbart i dag har et problem i forhold til Det Radikale Venstre. Jeg er jo fuldstændig enig i det, fru Elisabeth Arnold siger. Det, som jeg sagde, da jeg talte om, at man pandede hinanden ned, var for så vidt det motiv, som jeg mener fru Gudrun Laub lægger i et konfliktråd, og som jo slet ikke svarer til det, som bl.a. fru Elisabeth Arnold nu, men også tidligere i debatten har redegjort for.

Som jeg ser et konfliktråd, foregår det jo netop på den præmis, at man kan sige til hinanden, hvordan man tænker og føler om en given gerning. Det er jo hele ideen bag konfliktråd og også i øvrigt det at søge en heling, vil jeg godt kalde det, for så vidt angår gerningsmandens situation, men altså også den situation, som ikke mindst offeret har været i. Det er en mulighed for begge parter at komme videre på, og det er det, som er det absolut gode ved en konfliktrådsordning.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det Line Barfod, og vi siger tak til ordføreren.

Jann Sjursen (KD):

Jeg takker også.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det ordføreren for forespørgerne – man skal være varsom med at stikke armen i vejret.

Anne Bastrup (SF):

Har man været udsat for en voldtægt, er det ikke sjældent, at man, hvis man efterfølgende rejser en retssag, oplever, at man har været udsat for et dobbelt overgreb. Det kom meget frem på den høring, som blev afholdt her i efteråret, at det er en meget alvorlig sag for en kvinde at skulle gennemføre en retssag.

Det, vi også fik at vide på høringen, er, at bistandsadvokaten meget sjældent kommer ind i tide, at bistandsadvokaten på grund af pengeproblemer meget ofte kun deltager, når det drejer sig om afhøring af offeret, og at bistandsadvokaten efterfølgende ikke deltager i selve retssagen.

De forskellige bistandsadvokater, der deltog i høringen, men også dem, der har været i Retsudvalget efterfølgende, forklarede, hvor vigtigt det i og for sig var for offeret at have lejlighed til at have én gennemgående figur, der også deltog